

# РЕШЕНИЕ

№ 8679

гр. София, 14.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1089** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, във вр. чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Жалбата е подадена от „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ „ ЕООД, [населено място],с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. П. М. – Управител и М. О. С. – прокурист чрез процесуален представител адв.Г. Р. САК срещу заповед за налагане на санкции № РД-253С-32/04.01.2024г., издадена от Управителя на НЗОК в частта по т.1 относно ИЗ № 12072/2023 г. и т.2 относно ИЗ № 09569/2023 г. от същата (и двата случая на З. Ю. К. Ф.).

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Твърди се, че процесната заповед не е мотивирана и не са обсъдени правилно релевантните факти и обстоятелства в конкретните два случая. Твърди се, че за правилното отчитане на конкретната клинична пътека КП75.1 е необходимо еднократно извършване на Е. . Същото било проведено на 14.08.2023г. и същото притежава всички реквизити по чл.295,т.9 от Н.. Другото Е. изследване е за вътрешно сведение на медиците и за целите на правилното лечение на пациента. По отношение на нарушението по чл.385, ал.1 от Н. за МД 2020 – 2022г. се сочи , че констатацията не отразява цялата истина и оттам се е повлияло на преценката на Управителя на НЗОК за случая. Размерът на санкциите се счита за явно несправедлив, в нарушение на принципа за съразмерност по смисъла на чл. 6 АПК, тъй като не е обосновано налагането му в максимален размер.Излагат се мотиви за неправилно приложена санкционна разпоредба . Предвид изложеното се иска отмяна

на процесната заповед и алтернативно – намаляване на наложените санкции. Претендират се разноси по списък.

В съдебно заседание оспорващият се представлява от адв.Р., която поддържа жалбата. В постъпила писмена защита от адв. Р. се поддържа изложеното в жалбата и се излагат подробни мотиви в подкрепа на изразените становища.

Ответникът – управителят на НЗОК, се представлява от юрк. К. И., която оспорват жалбата като неоснователна. В постъпили писмени бележки от юрк. И. се застъпва становище за неоснователност на жалбата. Сочи се, че са спазени формалните изисквания на процедурата по издаване на заповедта, както и тези относно нейното съдържание, поради което се счита, че заповедта е законосъобразна.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на оспорената заповед в обжалваната част, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е лечебно заведение по смисъла на чл. 9, ал. 1, т. 1 от Закона за лечебните заведения /ЗЛЗ/, което е изпълнител по договор № 22- 4841/2.03.2020 г., сключен с НЗОК, за оказване на болнична помощ по клинични пътеки (КП) и извършване на амбулаторни процедури и клинични процедури с НЗОК.

Със Заповед № РД-25-754/19.10.2023 г. и Заповед № РД-25-771/25.10.2023 г. на Управителя на НЗОК /л. 71, 72 от делото/ на основание чл. 72, ал. 2, ал. 5 и ал. 6 ЗЗО и чл. 9, ал. 1 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2 - ал. 8 ЗЗО, Глава XX и X. на Национален рамков договор № РД-НС-01-4 от 23.12.2019 г. за медицинските дейности между НЗОК и Българския лекарски съюз за 2020 – 2022 г. /отм. на 01.09.2023 г.; по-надолу Н./, е наредено извършването на самостоятелна проверка на територията на РЗОК- С. столична. Обект на проверката е жалбоподателят в настоящото производство - „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ „ ЕООД, [населено място],с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. П. М.. Със заповедта за проверяващи са определени експерти, длъжностни лица – служители на НЗОК. Видът и обхватът на проверката са извънпланова, тематична, с определена задача - контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД 2020 – 2022г. във връзка с жалба с вх. № 19-04-284/08.09.2023 г. на НЗОК. Заповедта е връчена на управителя на лечебното заведение на 23.10.2023 г.

С Писмо вх. № 11-05-35/23.10.2023 г. от длъжностните лица – служители на НЗОК, определени да извършат проверката /л. 73 74 /, са изискани документи от „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ „ ЕООД, [населено място].

Резултатите от проверката са отразени в протокол № РД-25-754-1/03.11.2023 г. /л. 30 - 35/, връчен на управителя на „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ „ ЕООД, [населено място] на 10.01.2024 г. /л. 70/. По отношение на обжалваната част от писмената покана в протокола от проверката е отразено следното:

По ИЗ№12072/2023г. на З. Ю. К. Ф. , хоспитализирано на 14.08.2023г. по КП №073.1 „Високоспециализирани инвенционални процедури при заболявания на хепитобилиарната система /хбс/ панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна

възраст“ и дехоспитализирано на 17.08.2023г. по КП 075.1“ Диагностика и лечение на лекокомпресиран чернодробни заболявания /цироза/ за лица над 18 годишна възраст“.Констатирано е , че приложения запис от Е. изследване не съдържа име на пациента и собственоръчно положено име и подпис на осъществилия изследването. Констатираното е прието за нарушение по чл.295,т.9 от Н. за МД 2020 – 2022г. По ИЗ№09569/2023г. на З. Ю. К. Ф., хоспитализирано на 25.06.2023г. по КП №073.1„Високоспециализирани инвенционални процедури при заболявания на хепитобилиарната система /хбс/ панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна възраст“ и дехоспитализирано на 27.06.2023г. по КП 074.1“ Диагностика и лечение на заболявания на хепитобилиарната система /хбс/ панкреаса и перитонеума за лица над 18 годишна възраст“. Констатираното е прието за нарушение по чл.385,ал.1 от Н. за МД 2020 – 2022г.

Управителят на НЗОК е възприел констатациите от извършената проверка и с процесната заповед на жалбоподателя са наложени 2 санкции, всяка в размер от по 400 лв., както следва:

- по т. 1 – на основание чл. 414, ал. 3 от Н. е наложена финансова неустойка в размер на 400 лева за ИЗ№12072/2023г. на З. Ю. К. Ф. , хоспитализирано на 14.08.2023г. по КП №073.1 за нарушение на чл. 295, т. 9 Н. във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 ЗЗО; Констатациите на административния орган за този случай са: „В медицинската документация на З. е приложен запис от Е. изследване - електрокардиограма. Посоченият запис на проведено Е. изследване не съдържа име на пациента и собственоръчно положено име и подпис на осъществилия изследването“.

- по т. 2 - на основание чл. 416, ал. 3 от Н. е наложена финансова неустойка в размер на 400 лева за ИЗ№09569/2023г. на З. Ю. К. Ф., хоспитализирано на 25.06.2023г. по КП №073.1 за нарушение на чл. 385, ал.1 Н. във връзка с чл. 55, ал. 2, т. 5 ЗЗО. В заповедта за санкции по случая е констатирано: „Видно от издадената Епикриза, в частта придружаващи заболявания е отразено: „Артериална хипертония. С18.4 Карцином на колон асценденс““. В Направление за хоспитализация се констатира липса на отразяване реквизит „придружаващи заболявания“, което е прието за нарушение на чл385, ал.1 от Н. за МД 2020-2022.

В хода на съдебното производство се представиха допълнителни писмени доказателства от които става ясно , че на пациента е извършено Е. на 14.08.2023г. и условията за завършеност на КП № 75.1 са изпълнени, в т.ч. с надлежно Е. от дата 14.08.2023 г., носещо името на пациента и името и подписа на медицинския специалист. Това изследване не е коментирано от проверяващите в протокол № РД-25-754-1/03.11.2023 г.

Фактът на извършването на прегледа и изследването се доказва и от представеният и приет в съдебно заседание протокол от „Гама консулт“ / разработчик и поддържащ болничната информационна система / . Той удостоверява, че консултативен преглед е извършен от д-р Н. М. на посочената дата , по посоченото ИЗ№12072/2023г. на З. Ю. К. Ф.. Наличието на този документ към момента на извършване на проверката от длъжностните лица от НЗОК , се доказва и от показанията на св.Г. С. – лидер екип в звено „Отчитане и статистика на медицинската дейност в болничното заведение. Свидетелката посочва подробности относно предоставената на проверяващите документация: „Процесното ИЗ 12072/2023 г. беше към изисканите ИЗ-та, с още три ИЗ-та на Ю. К. Ф., и беше предоставена цялата медицинска документация.

Предоставихме копие от цялото ИЗ 12072/2023 г. По мой спомен в това ИЗ имаше две Е.-та - едното, което е задължително към изпълнение на клиничната пътека за плащане от НЗОК, което се намира в раздел „Изследвания“ и едно Е., което е в раздел „Консултации“, във връзка с проведената консултация поискана от лекуващия лекар в отделението. Проведена е консултация с кардиолог. Това Е. от 15-ти август се предполага, че е извършено към самата консултация, добавено е към нея с приложена ехокардиография, окомплектования са трите неща – самата консултация, Е. и ехокардиография, извършени на пациента Ю. К. Ф.“

По отношение на изкисванията по оформяне на документацията във връзка с отчитането на конкретната клинична пътека свидетелката казва : „За изпълнението на алгоритъма на самата клинична пътека е необходимо едно Е. и то трябва да бъде извършено в първите 24 часа от хоспитализацията на пациента. Това е извършено по процесното ИЗ. Самото Е. е извършено при приемане на пациента на 14.08.2023г. Другото Е. е по преценка на лекуващия лекар. Лекуващият лекар назначава консултацията, а консултантът преценява дали да направи Е., или само ехокардиография, или да приложи Е., ехокардиография и листа към самата консултация. Това е решение на лекаря. Аз лично съм копирала този документи и съм ги предоставила на проверяващите, като част от ИЗ“

На конкретно зададен от съда въпрос свидетелката отговаря :“ Към момента на приключване на проверката, и към момента на самата проверка не е имало претенции, че представената документация е непълна и неточна.“

В разпита си св. Б. Н. , участвала като проверяващ в болничното заведение , посочва :“ Аз не съм установила към тази кардиограма, която съм констатирала, че е без име, без интерпретация, без извършител на лекар, към нея няма нищо. Нито консултация, нито кардиологична, но това нещо винаги може да се допълни от притежателя на оригиналото ИЗ. Към момента на проверката не съм видяла, не съм установила консултация.“

По отношение на ИЗ№09569/2023г. на З. Ю. К. Ф. се установи , че епикризата съдържа пет страници , а приложените и коментирани в протокола за извършената проверка и в оспорената заповед са три страници.

Административният орган е приел, че размерът на наложените санкции следва да е съобразен с голямата тежест на деянията, представляващи нарушение.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – управителя на НЗОК, съобразно правомощията, установени в чл.76, ал. 2 ЗЗО и Решение № РД-НС-04-5/13.01.2023 г., при спазване на изискването за писмена форма и не страда от пороци, които да обосновават нейната нищожност.

В хода на административното производство са допуснати съществени

нарушения на административнопроизводствените правила, налагащи отмяната на оспорената заповед. Процедурата за извършване на контрол за изпълнение на договора с НЗОК за оказване на медицинска помощ е осъществена чрез проверка, извършена от длъжностни лица – служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК и компетентни да я осъществят, при спазване на изискванията на Глава втора, раздел X от ЗЗО и Глава двадесет от Н.. Издадена е заповед за възлагане на проверката от компетентния орган, съгласно чл. 72, ал. 3 ЗЗО. Съставен е протокол за извършената проверка с изложени констатации. На проверявания е предоставена възможност да упражни правото си по чл. 74, ал. 4 ЗЗО, което не е сторено.

Съдът счита, че Заповедта за санкции в част т.1 и т.2 е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила - основание за отмяна по чл.146, т.3 от АПК.

Предвид гореизложеното, административният акт (Заповед за налагане на санкции № РД-253С-32 от 04.01.2024 г. на Управителя на НЗОК) е издаден в нарушение на императивната норма на чл.35 АПК, изискваща индивидуалният административен акт да се издаде, „след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая“. Това разбиране е подкрепено от съдебната практика на ВАС по аналогични случаи (така напр. в Решение № 9528 от 18.07.2017г по адм.д. № 622/2016г на ВАС, VIomd. и много други/ В чл.9, ал.2 АПК е въведено императивно задължение за административния орган да събере всички необходими доказателства и когато няма искане от заинтересованите лица... Цитираните текстове са неразделна част от принципа на служебното начало в административния процес, чието нарушаване се възприема като съществено нарушение на административнопроизводствените правила и съставлява самостоятелно отменително основание по чл.146, т.3 АПК.

Административният орган е достигнал до неправилни изводи, поради обстоятелството, че не е разгледал в пълнота всички документи и доказателства и не ги е обсъдил, а е подходил формално и бланкетно.

Управителят на НЗОК издава процесната Заповед за санкции, без да е взел предвид и да си е изяснил всички факти и обстоятелства от значение за случая, в разрез с чл. 35 от АПК, а също и с принципа на добросъвестност и справедливост, регламентирани в чл.6 от АПК. Съгласно Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС, дори при предоставено от закона право на действие при оперативна самостоятелност, неизясняване на фактите и обстоятелствата и необсъждането на всички становища и възражения съставляват съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Административен акт, издаден в противоречие с тези правни принципи, е всякога и категорично незаконосъобразен.

Заповедта е постановена в противоречие на чл. 146, ал. 1, т. 2 АПК - при липса на мотиви относно квалификацията на самите твърдени нарушения и привръзката на твърдените за нарушени норми от Н. за МД 2020 с чл.55, ал.2, т.2, т.3 и т.5 от ЗЗО.

Отделно от това, на базата на наличните документи по ИЗ, доказващи както всички проведени изследвания и техните резултати, така и подробното им отразяване и систематизиране и в епикризата на пациента. Е. изследване от 14.08.2023 г. е налично с необходимите данни за пациента и подписано от извършилия го мед. специалист. Допълнителното (и неотнормено за завършеността на клиничната пътека) Е. е прикрепено към лист от консултативен преглед от кардиолог от 15.08.2023 г., съдържащ подробно описание на установеното за този пациент по това ИЗ. Н. повече, в случая не става въпрос за нарушение на условията и реда за оказване на медицинска

помощ, а евентуална неточност в работата с медицинска документация и то при второто Е.. което не е необходимо съгласно алгоритъма на клиничната пътека.

Заповедта относно случая по т.2 от същата (ИЗ № 09569/2023 г.), също са базирани на неверни твърдения. Изложено е следното като аргумент за налагане на санкция в най-висок размер: „Вписването на важна информация от здравния статус на З., каквато е тази, относно придружаващото заболяване, е от изключително значение за прилагане на правилно и адекватно лечение на З., а неотразяването му в документите, създава предпоставки за неправилно лечение при несъобразяване с други паралелно съществуващи заболявания....”

Както вече бе изложено информацията за окончателната диагноза, пълно описание на анамнезата и придружаващите заболявания, извършените изследвания, медицински процедури и консултации се съдържа в епикриза, както и в останалите медицински документи по ИЗ. При наличие на пълна информация по ИЗ за гореизброените, мотивите на Управителя на НЗОК за налагане на санкция в тази част са напълно неоснователни и несъстоятелни, те не отговарят на фактическата и документална действителност и по съществото си, представляват липса на мотиви.

Съдът констатира и противоречие с материалноправни разпоредби относно ИЗ № 12072/2023 г. на З. Ю. К. Ф. (по т.1 от Заповедта).

Видно от самия Протокол и от процесната Заповед за налагане на санкции, за процесния случай няма констатации за неизпълнен ДЛА, неспазен минимален болничен престой или неизпълнени критерии за хоспитализация, респ. дехоспитализация.

Условията за завършеност на КП № 75.1 са изпълнени, в т.ч. с надлежно Е. от дата 14.08.2023 г., носещо името на пациента и името и подписа на медицинския специалист. Констатациите на административния орган за този случай са: „В медицинската документация на З. е приложен запис от Е. изследване - електрокардиограма. Посоченият запис на проведено Е. изследване не съдържа име на пациента и собственоръчно положено име и подпис на осъществилия изследването”.

Проверяващите извършват едно общо твърдение, без дори да посочат датата на това Е.-изследване и да съобразят, че това Е.-изследване е неразделна част от амб.лист от проведената консултация с кардиолог в хода на хоспитализацията. Същите пропускат да констатират и че по ИЗ съществува и другото надлежно Е. изследване от 14.08.2023 г. с дата и час, име на пациента и ИЗ, както и име и подпис на осъществилия изследването - това е Е.-изследването, необходимо по алгоритъм на клиничната пътека.

Относно ИЗ 09569/2023 г. на З. Ю. К. Ф. (по т.2 от Заповедта).

Видно от самия Протокол и издадената Заповед за санкции, за процесния случай няма констатации за неизпълнен /ДЛА, неспазен минимален болничен престой или неизпълнени критерии за хоспитализация, респ. дехоспитализация. Условията за завършеност на КП № 74.1 са изпълнени и медицинската помощ е оказана в пълен обем.

В заповедта за санкции по случая е констатирано: „Видно от издадената Епикриза, в частта придружаващи заболявания е отразено: „Артериална хипертония. С18.4 Карцином на колон асценденс””. В Направление за хоспитализация се констатира липса на отразяване реквизит „придружаващи заболявания”, което е прието за нарушение на чл.385, ал.1 от Н. за МД 2020-2022.

Точното съдържание на разпоредбата е както следва:

„Чл. 385 (1) „Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 7), „Медицинско направление за клинични процедури/амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 8) и „Медицинско направление за провеждане на клинични процедури/амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 8А) се изготвят съгласно изискванията и реквизитите, посочени в приложение №2".

Не е обосновано от административния орган защо се приема, че лечебното заведение не е изготвило направлението за хоспитализация съгласно изискванията и реквизитите за това.

Протоколът и Заповедта за санкции са немотивирани и с бланкетни констатации в тази връзка. Полето за придружаващи заболявания в Направлението за хоспитализация не е задължително поле, не е посочено и от правна норма като такава, съответно се попълва при необходимост и по преценка на лекуващия лекар, Това е така, т.к. не всеки пациент има придружаващо заболяване. Обективно погледнато не е възможно това да бъде задължително за попълване поле. Извършено лечение или операции преди години също не могат да бъдат третиран като активни придружаващи заболявания. За тях се отделя подробно място в епикриза на пациента. При положение, че е посочена основната диагноза, за която пациентът е приет за лечение по конкретната клинична пътека, изпълнени и посочени/отчетени са всички необходими диагностично-лечебни процедури със съответните за тях кодове, спазен е М. и условията за дехоспитализация, дейността следва да бъде своевременно заплатена.

Т. е и разбирането на съдебната практика като в редица съдебни решения се приема, че това поле не е задължително и пропуск от такъв характер, дори когато пациентът е имал придружаващо заболяване, не съставлява нарушение. Така напр. в Решение № 293 от 13.01.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8293/2021 г., VI о.: Решение № 10402 от 29.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 5097/2020 г., VI о., Решение № 11440 от 12.12.2022 г. на ВАС по адм. д. № 4438/2022 г., VI о. и др.

Позоваването на голи цитати от правни норми, без ясно констатиране на факт, който да бъде подведен под конкретно императивно изискване на правна норма и чието разминаване с нея да бъде ясно установено, а също без преценка на конкретиката и анализ на обективната ситуация, не може да служи като основание за ощетяване на лечебното заведение при пълноценно извършено лечение на пациент съгласно установените медицински и нормативни стандарти. Протоколът от проверката и впоследствие процесната Заповед за санкции в този смисъл са издадени и в противоречие с императивната норма на чл.35 от АПК.

Освен това, дори изискването за попълване на придружаващо заболяване да бе задължително, то това са маловажни случаи при воденето на медицинската документация, за които приложение следва да намира разпоредбата на § 1., т. 4.2., буква в от Допълнителната разпоредба на Н. за МД 2020 - 2022 г.:

„Маловажни случаи" по смисъла на чл. 408, ал. 4 са:

„4.2. За болнична медицинска помощ:

в) технически грешки в медицинската документация:“, тъй като допуснатата неточност в документацията не е основание за санкциониране на лечебното заведение, предвид маловажното правно значение на констатирания пропуск.

В контекста на гореизложеното, констатираният случай по т.2 от Заповедта за санкции на З. Ю. Ф. не съставлява нарушение на Н. за МД 2020-2022, а ако и да бъде разглеждан в такъв аспект, то той категорично би следвало да бъде третиран като

маловажен, с оглед на което не подлежи и на санкция.

Мотиви са изложени само относно определяне размера на наложените санкции, при това твърде неубедително и бланкетно.

Липсата на мотиви в Заповедта на Управителя на НЗОК за издаване на административния акт в оспорваната тук част и конкретно определената с него санкция съставлява съществен порок, водещ до незаконосъобразност на издадената Заповед, и осуетява правото на защита на лечебното заведение.

Констатираните нарушения по т.1 са санкционирани по реда на чл. 414, ал. 3 Н. – като нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ. Съдът счита, че процесният случай не се отнася за нарушаване на диагностично-лечебния алгоритъм или за неспазване на клинична пътека № 75.1. Описаните в заповедта деяния представляват нарушения на воденето на документацията и документооборота, а не на реда и условията за оказване на медицинска помощ. Самата посочена за нарушена разпоредба на чл. 295 Н. съдържа обстоятелствата, които се документират в хода на хоспитализация. Поради това съдът намира, че в случая е следвало да бъде наложена санкция по реда на чл. 416, ал. 3 Н.. Административният орган не е спазил чл. 412, ал. 2 Н.- за всяко констатирано нарушение се прилага съответна по вид и размер санкция. Съгласно чл. 295, т. 9 от Н. за МД 2020 – 2022 г., документиране в хода на хоспитализацията - при извършване на Е. изследване електрокардиограмата и интерпретация на същата се прилагат в ИЗ, като същата съдържа апаратна дата и час на извършването, име на пациента и собственооръчно положено име и подпис от осъществилия изследването. Посочената разпоредба /чл. 414, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022 г./ за налагането на определените санкции от административния орган е неотнормирана към случаите. Тя гласи, че когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този Н., управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. В случая относимата материалноправна разпоредба е чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022 г. Не се касае за нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ, а на дейности, свързани с нейното документиране.

Медицинската дейност изисква прецизно спазване на установените правила както при провеждането, така и при контрола и санкционирането ѝ. К. неправилно деянията като такива по нарушаване на условията и реда за оказване на медицинска помощ, а не като нарушения на установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, административният орган е постановил незаконосъобразен акт, който подлежи на отмяна. Независимо от еднакъв размер на предвидените наказания по чл. 414, ал. 3 и чл. 416, ал. 3 Н., правилната квалификация е особено важна както за преценката относно тежестта на нарушението, така и за различните последици при неговата повторност.

Поради изложеното заповед № РД-253С-32/04.01.2024г., издадена от Управителя на НЗОК в частта по т.1 относно ИЗ № 12072/2023 г. и т.2 относно ИЗ № 09569/2023 г. от същата (и двата случая на З. Ю. К. Ф.) следва да бъде отменена .

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал. 1 АПК, следва да бъде уважено своевременно направеното искане на жалбоподателя за възстановяване на разноските. Ответникът следва да бъде осъден да му заплати сумата от 50 лева за държавна такса.Съгласно представеният списък по чл.80ГПК вр.с чл.144 АПК не се претендират разноски за възнаграждение за процесуално представителство.



По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК,  
Административен съд София град, Второ отделение, 76-ти състав

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Заповед за налагане на санкции № РД-253С-32/04.01.2024г., издадена от  
Управителя на НЗОК в частта по т.1 относно ИЗ № 12072/2023 г. и т.2 относно ИЗ №  
09569/2023 г. от същата (и двата случая на З. Ю. К. Ф.).

**ОСЪЖДА** Националната здравноосигурителна каса да заплати на „Аджибадем  
Сити Клиник УМБАЛ „ ЕООД, [населено място],с ЕИК[ЕИК] сумата от 50  
(петдесет) лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен  
административен съд в 14- дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**