

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12304

гр. София, 18.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **4713** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 83, ал. 8 от Закона за висшето образование (ЗВО).

Образувано е по жалба от Колеж по мениджмънт, търговия и маркетинг (КМТМ) -гр.София, Булстат[ЕИК], представляван от директора доц. д-р А. Х., чрез пълномощника-адв.В. Х., АК- Перник, против обективирано в т.9 от Протокол №05/28.03.24 година решение на Акредитационния съвет (АкрС) на Националната агенция за оценяване и акредитация (НАОА) за отказ за последваща институционална акредитация.

Релевираните основания за оспорване по чл.146 АПК са за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.3 и т.4 АПК.

Иска се обявяването на оспореното решение за нищожно, евентуално отмяната му като незаконосъобразно, както и присъждането на разноските по делото.

Приложеното от органа правно основание за издаването на оспореното административно решение е чл.77, ал.3, т.1, вр. с чл.14, ал.5 от ЗВОР. Осъществяването му е аргументирано със следните приети в административното производство фактически установявания: “ КМТМ получава институционална

акредитация с оценка 7,59 (седем цяло и петдесет и девет стотни) с решение на Акредитационния съвет от 7.12.2017 г. за срок от пет години. Определен е капацитет на висшето училище от 800 студенти. Акредитирано е професионално направление 3.8. Икономика с обща оценка 7,46 и капацитет 1200 студенти, ОКС „професионален бакалавър“, редовна и задочна форма на обучение. ПКСНУ отбелязва неизпълнение на препоръката, свързана с това, че частното виеше училище трябва да притежава собственост и да я използва за провеждането на обучението. КМТМ е едноличен собственик на капитала на „Мениджмънт, търговия и маркетинг“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], което дружество разполага с част от сграда, проектирана и построена за учебни и спортни дейности на [улица] [населено място]. Сградата е 5 етажна с площ по скица 1328 кв. м. Дружеството притежава 3 етажа от сградата, които включват учебни зали, кабинети за администрацията, аула, библиотека, тоалетни, собствен асансьор, фитнес зала, паркоместа и др. Към момента на направената проверка, тази сграда не се използва за целите на обучение от КМТМ, а се отдава под наем. От събраните в хода на административното производство доказателства, включително и от направените от НАОА справки в регистрите на МОН, става ясно, че гореописаните помещения се използват за дейността на Частно основно училище „Прогресивно образование“ и за тази на Частна профилирана гимназия „Прогресивно образование - София“. Самото виеше училище използва за дейността си наети помещения на адрес [улица], [населено място]“. Към момента на посещението на ЕГ, договорът за наем за тях е с валидност до 31 август 2024 година. КМТМ разполага и с база в [населено място] КМТМ не изпълнява изискванията на чл. 14, ал. 5 от ЗВО. Смисълът на посоченото изискване е висшето училище, не просто да разполага с право на собственост или с учредено право на ползване върху недвижимите имоти, но и да ги ползва за провеждането на обучението. Дори да се игнорира фактът, че не висшето училище е собственик на имотите, а такъв е търговското дружество, чийто едноличен собственик е висшето училище, то провеждането на обучението на адрес, където висшето училище наема помещения, не отговаря на изискването на Закона за висшето образование и не създава гаранция за наличието на съответната за целите на обучението обезпеченост.“

С Определение №7114/31.05.2024 година, след като извърши преценка и прие жалбата

за допустима, съдът насрочи делото в открито съдебно заседание, разпредели доказателствената тежест между страните и им даде възможност в 14-дневен срок да представят и посочат допълнителни доказателства (извън адм. преписка и приложенията към жалбата), в съответствие с указаната им доказателствена тежест.

При упражняване на предоставената им възможност, с молби от процесуалния представител на ответника- адв. Б. от 23.05.24 г. и 19.06.24 г. са представени допълнително препис от Протокол №5/28.03.2024 година, доказателства за съобщаването му, справка от ТРРЮЛНЦ, писмо на КМТМ, снимка на интернет-страницата на КМТМ, 3 броя удостоверения от МОН, доклад на експертната група по процедурата (ЕкспГр).

Постъпила е и молба-становище на 27.06.24 г. от процесуалния представител на ответника- адв.Х., с приложения към нея писмени доказателства-Стратегия за развитие на висшето образование в Република България в периода 2021 г.-2023 година обн. В ДВ, бр.2 от 08.01.2021 г. и Оперативен план за изпълнението ѝ, приет от МС. Направени са и искания за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели. В молбата изрично е изложено, че сградата на [улица] се ползва от студентите на КМТМ по отношение на изградената в тази сграда фитнес-зала, която била с модерно оборудване и треньор.

По повод доказателствените искания на жалбоподателя, на 17.07.2024 година е постъпила и молба-становище от пълномощника на ответника-адв.Б., с приложения към нея писмо от КМТМ и програма за посещението на ЕкспГр.

След като се запозна с постъпилите по делото доказателства, твърденията на страните и доказателствените им искания, съдът намира, че следва да допусне събирането на всички писмени доказателства, изпратени от ответника и приложения от жалбоподателя. Искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства е ненужно и следва да бъде отхвърлено, предвид писмените доказателства по делото и липсата на оспорване от ответника, че сградата на [улица] се ползва от студентите на КМТМ по отношение на изградената в тази сграда фитнес-зала. Ответникът не оспорва и наличието на база в [населено място], както и реализираната от колежа дигитализация. В този смисъл е без значение и колко от членовете на ЕкспГр са посетили КМТМ.

Воден от гореизложеното и на основание чл.171, ал.6 АПК, Административен съд
София-град, Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на писмените доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника адм. преписка, и допълнително приложените към негови молби от 23.05.24 г., 29.06.24 г. и 17.07.24 година, както и писмените доказателства, приложени към жалбата и към молбата от пълномощника на жалбоподателя-адв. Х. от 27.06.24 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, направено с молбата от пълномощника на жалбоподателя- адв. Х. от 27.06.24 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: