

Протокол

№

гр. София, 01.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 01.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9110** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА К. К. К. – редовно уведомена, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 23.01.2023 г. във връзка с дадена възможност за уточняване на жалбата, като е посочено, че се обжалва Решение № 1040-21-659/30.08.2022 г.

ЮРК. А.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, с копие за жалбоподателя.

АДВ. Д.: Да се приемат представените доказателства от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Разпореждане № РВ-3-21-01157477/08.07.2022 г. и Решение № 1040-22-660/30.08.2022 г.

АДВ. Д.: Поддържам искането си за спиране на производството. Считам, че производството по обжалване на представените днес решения от ответника е образувано пред 7-ми състав на АССГ и е преюдициално спрямо настоящото производство.

ЮРК. А.: Оспорвам направеното искане. Считам, че обжалваният в настоящото производство административен акт е потвърдил задължителни предписания, дадени на К. К. да заличи така подадените данни за осигурител, а в производството образувано по административния акт, който сега представихме, е потвърдено разпореждане, с което след заличаване на данните е разпоредено лицето да възстанови съвместно полученото парично обезщетение за безработица. За нас това е последващ акт, след заличаване на данните и считам, че на първо място трябва да бъде решен спорът в днешното административно производство.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК за неоснователно. Според този съдебен състав оспорваното в настоящото производство Решение № 1040-21-659/30.08.2022 г., с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01174600 от 02.08.2022 г. не зависи от изхода на разглеждане на съдебното производство с предмет приетото в днешното съдебно заседание Решение № 1040-22-660/30.08.2022 г., с което е потвърдено Разпореждане № РВ-3-21-01157477 от 08.07.2022 г., поради което и с оглед липсата на преюдициалност не е налице хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство по адм. дело № 9110/2022 г. по описа на АССГ, 73 състав до приключване на производството, предмет на оспорване на Решение № 1040-21-660/30.08.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДВ. Д.: Предвид определението, представям и моля да приемете писмени доказателства, които доказват, че К. К. е извършвала трудова дейност в периода 2018 г., за който период в оспорваното решение се твърди, че не е извършвала трудова дейност. Документите са договори и скриншот на мобилни приложения, в чието изработване тя е участвала. Представям и моля да приемете молби на основание чл. 192 от ГПК, които моля да изпратите до двата възложителя по договора, които да представят по-сериозни доказателства за изработка на тези дигитални продукти, тъй като в момента жалбоподателката не разполага с това.

ЮРК. А.: Моля да не се приемат, тъй като ние за този период не спорим дали тя е имала трудови правоотношения с осигурителя, а спорим, че не е била осигурявана от

осигурител „Сиел България“ ЕООД, от който съгласно издадените задължителни предписания данните са били заличени и за нас тя няма качеството на осигурено лице за посочения период. Жалбоподателката е опитала сама да коригира данните си, но при нас не е осигурено лице от този осигурител и дали тя е извършвала трудова дейност с друг осигурител, ние не спорим и нямаме такива подадени данни.

АДВ. Д.: Твърдя, че за този период жалбоподателката е осъществявала трудова дейност, но не и при осигурителя „Сиел България“ ЕООД.

ЮРК. А.: Оспорвам обстоятелството. За нас тя не е осигурено лице. Иска да се докаже, че тя е самоосигуряващо се лице, но вместо с ЕГН са й подадени данни с ЕИК, поради грешка на счетоводителя. Това се опитва да докаже жалбоподателката, но дори и от НП не искат да направят тази корекция и за нас тя остава неосигурено лице, което не е упражнявало трудова дейност за този период.

АДВ. Д.: Ние твърдим, че тя е осигурена като самоосигуряващо се лице, упражняваща свободна професия - консултант и затова е регистрирана с Булстат и като е регистрирана вече така тя е сключвала договор с различни фирми и е участвала в изработката на мобилни приложения. През цялото време ние не оспорваме, че декларация № 1 за нея са подавани грешно, защото счетоводната къща, която е подавала декларациите, вместо да вписва ЕГН на К. К. е вписвала Булстат номера на друго дружество, с което тя няма никакви правоотношения. Счетоводната къща като е подавала декларация № 1 за съпруга на К. К., като съдружник на „Сиел България“ ЕООД, по погрешка е подавана подобна декларация за К. К. макар, че такава не се подава по този начин и грешката е допусната. В преписката имаме писмо от счетоводната къща, че самата счетоводна къща е допуснала грешката и К. К. даже не е знаела, че са допуснали тази грешка и тази грешка е установена от К. през 2022 г. и е поискала да си поправи грешката. След дълги административни преписки се стига до тези задължителни предписания и ние обжалваме. Искаме да й се даде възможност тя да си подаде вече правилните декларации, защото тя е била самоосигуряващо се лице и е работила като такава в този период. Счетоводната къща е причината за тази работа, но тя няма как да се яви като жалбоподател, защото е трето лице. В решението се изтъкват доводи, че К. К. не е упражнявала трудова дейност и ние искаме да го оборим, ако това е спорен въпрос.

ЮРК. А.: НАП отказва да заличи така подадената декларация и да впише корекции, НОИ работейки в условията на обвързана компетентност и в електронната система отразявайки, че К. не е осигурено за този период, ние няма как да излезем по друг начин, освен с разпореждане и тези доказателства са въпрос на доказване пред НАП, от което се случват тези последващи действия.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане, инкорпорирано в писмена молба от 01.02.2023 г. от страна на жалбоподателката и след като взе предвид становището на ответника, намира същото за допустимо, поради което на основание чл. 192 от ГПК следва да бъдат задължени дружествата „Барин Лабс“ ООД и „Кодербокс“ ЕООД като трети неучастващи по делото лица да предоставят информацията, посочена в писмената молба.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА „Барин Лабс“ ООД, на основание чл. 192 от ГПК, като трето неучастващо по делото лице, да предостави исканата информация, посочена в писмена молба от 01.02.2023 г., в 14-дневен срок от получаване на съобщението, като се укажат последиците при неизпълнение.

ЗАДЪЛЖАВА „Кодербокс“ ЕООД на основание чл. 192 от ГПК, като трето неучастващо по делото лице, да предостави исканата информация, посочена в писмена молба от 01.02.2023 г., в 14-дневен срок от получаване на съобщението, като се укажат последиците при неизпълнение.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.03.2023 г. от 09:15 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ изпратят молбите до „Барин Лабс“ ООД и до „Кодербокс“ ЕООД.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: