

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3484**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13.53 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във
връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Я. Ц., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Й., с
пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА
АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Й., с
пълномощно по делото .

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Й.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Й. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Р. Я. Ц. срещу Решение № ПО-23/14.03.2025 г. на

директора на Териториална дирекция (ТД) на Национална агенция за приходите (НАП) - С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК с изх. № С240022-023-0003145/04.11.2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - С..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 06.04.2025 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.04.2025 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.04.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя становище относно представените от ответника писмени доказателства.

Адв. Й.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, включително допълнително представените доказателства с молба от 15.04.2025 г. от ответника.

Адв. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Й.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Й.: Моля да уважите жалбата. Моля да се обърне внимание, включително с оглед новопостъпилите по делото доказателства, че очевидно потвърденото с атакувания акт постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки е незаконосъобразно. Конкретизирам, че е наложен заповед върху пет банкови сметки в три различни банки, както и възбрана върху недвижимо имущество при наличие на, както се твърди в мотивираното искане на ревизиращите органи, моторно превозно средство, както и при установено и публично достъпно наличие на дружествени дялове в дружество с незначителни като брой активи, основно МПС задължение, което е произволно определено без обяснение за начислената, тоест очакваната да се начисли лихва и с вътрешнопротиворечиво определена главница.

Държа да обърна внимание, че възбраната на недвижим имот е направена абсолютно

незаконосъобразно по продажна цена, което дори и в предходната разпоредба на закона е последният приложим метод при обезпечение върху недвижимо имущество, който е приложим след аргументирано отхвърляне на другите два метода. По силата на приложимия към момента на постановяването на възбраната закон дори не е предвиден сред методите за налагане на възбраната.

В този смисъл държа да отбележа, че материалната законосъобразност на индивидуален административен акт, какъвто е постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, се преценява към момента на издаването му, а не се санира месеци по-късно с решение на горестоящия административен орган.

Претендирам разноски, за което представям списък и доказателства за . Моля срок за писмени бележки.

Ю.. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП – С..

Считам за неоснователно твърдението, че дружеството разполага и с друго имущество, което може да послужи за обезпечение, тъй като публичният изпълнител има оперативна самостоятелност да прецени кое имущество би послужило за обезпечение и кое от всичките е по-бързо ликвидно.

В същото време се цели да не се затормозява дейността на лицето.

Моторното превозно средство, за да може да послужи за обезпечение следва да бъде описано, видяно, с наличие на актуална застрахователна оценка.

Дяловете на дружеството също не могат да послужат за обезпечение към момента на налагане на обезпечението, тъй като те не са оценени, а и публичният изпълнител не може да извърши такава оценка без наличие на назначен оценител, специалист в областта.

Считам, че обезпечението е наложено по стойност, която е била налична към преписката към момента на налагане на възбраната. Към момента няма данни дългът да е обезпечен изцяло, тъй като няма отговор от банка.

Моля съдът да вземе предвид, че постановлението е продължено с определение на АССГ от 28.02.2025 г.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Й.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултско възнаграждение.

Тук не става въпрос дали е в правомощията на публичния изпълнител да прецени кое имущество да възбрани или запорира, а че притежанието на дружествени дялове и на МПС въобще не са описани, не са разгледани.

Относно незатрудняване дейността на лицето при предполагаем бъдещ дълг от под 10 000 лева запорирани пет банкови сметки. В противоречие с това, което ответникът сподели, отговор не е получен само от една банка. От друга са запорирани три банкови сметки, видно от представените от ответника доказателства. Единствено една банка е отговорила, че към настоящия момент няма отворена сметка лицето, което не променя факта, че с ефективен запор на три банкови сметки при наличие на МПС и дружествени дялове, чието запориране не затормозява ежедневието на ответника, включително заплащане на издръжка на двете му деца, не считам, че може да бъде споделено становището за минимално възпрепятстване на дейността на лицето.

Ю.. Й.: Неоснователно е твърдението, че публичният изпълнител не е извършил справка и не е обсъдил данните за наличие на МПС, тъй като от приложена справка по делото се вижда, че той е бил наясно, че лицето притежава МПС.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: