

РЕШЕНИЕ

№ 22721

гр. София, 08.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **3258** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр.с чл.75,ал.1,т.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. И. С.- гражданин на П. срещу Решение №273/18.02.2026 година на Председател на ДАБ към МС, с което последният на основание чл.75,ал.1,т.2,във връзка с чл.8 от ЗУБ и чл.75,ал.1,т.4 от ЗУБ отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на А. И. С.- гражданин на П..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че при издаването на решението, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, като в него са изложени формални съображения и по същество представляват липса на мотиви, като в хода на производството се е опитал подробно да изясни причините, поради които е напуснал П. и неправилно административният орган е приел, че не е налице основателен страх от преследване, не е налице вътрешен въоръжен конфликт и е нарушена нормата на чл.75,ал.3 от ЗУБ и не са изложени съждения относно сигурността в страната на произход, както и не е изследвана обстановката в територията, от която идва и за информацията, която съществува и ако се завърне ще бъде подложен на преследване, и ноторно известно е, че обстановката в П. е несигурна и нестабилна. Посочва се още, че не е обсъдено обстоятелството, че оспорващият изпитва основателен страх от преследване и се страхува за живота и здравето си. Иска се отмяна на решението.

В съдебно заседание, оспорващият- А. И. С. редовно и своевременно призован не се явява. Жалбата му се поддържа от адвокат Г., редовно упълномощена.

Ответникът по оспорването- Председател на ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно

призован, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, който съпровожда жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 30.05.2024 година оспорващият депозирал молба за закрила до ДАБ, като след регистриране на молбата е установено, че са налице индикации за компетентност на друга държава – членка на ЕС- Испания и е издадено Разпореждане и е образувано производство за определяне на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за предоставяне на международна закрила. След отговор от испанските власти с Решение № 13765/21.08.2024 година на Решаващ орган е разрешено прехвърлянето на търсещия закрила в Краство Испания.

Решението е връчено на оспорващия, като след връчването същият е подала жалба до АССГ срещу решението, но след това е депозирал Молба за оттегляне на оспорването на 09.09.2024 година, като с Определение № 17063/17.09.2024 година, поставено по адм. дело № 8577/2024 година е прекратено производството пред АССГ, което е влязло в сила на 02.10.2024 година и срокът за прехвърляне на лицето е изтекъл на 03.04.2025 година, но лицето не е прехвърлено, а на 04.07.2025 година в ДАБ е постъпило влязлото в сила Определение на АССГ и предвид изтичането на срока за прехвърляне на търсещия закрила се е пристъпило към разглеждане на молбата в производство по общия ред.

На 12.12.2025 година до Председател на ДАБ е депозирано Становище от Интервюиращ орган при ДАБ към МС, в което е посочено, че при проведеното интервю на 06.06.2024 година не са установени обстоятелства, които да доведат до предоставяне на международна закрила и е предложено да бъде отхвърлена молбата на оспорващия за предоставяне на международна закрила.

На 18.02.2026 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение № 273, с което отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.84, ал.1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения различни от сочените в нея.

Оспореното Решение №273/18.02.2026 година на Председател на ДАБ към МС на РБ представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен орган-това е Председател на ДАБ, на когото нормата на чл.75 от ЗУБ е предоставила правото да издава решения за отказ за предоставяне статут на бежанец и хуманитарен статут. Между страните няма спор, а и от приложените по делото доказателства се установява, че лицето И. И. е заемал длъжността Председател на ДАБ към МС ан РБ към датата на издаване на Решението.

Спазени са изискванията на чл.59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл.59, ал.2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването

му чл.75,ал.1,т.2 от ЗУБ.

При издаването на решението, Председател на ДАБ е нарушил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК.

От доказателствата по делото е видно, че на 06.06.2024 година с оспорващия е проведено интервю, вследствие на което е стартирана процедура за определяне на държавата – членка, компетентна да разгледа молбата на търсещия закрила и след продължилото повече от една година бездействие на ДАБ да преведе оспорващият на територията на Кралство Испания, която е определена за компетентна държава – членка, която да разгледа молбата на оспорващия за международна закрила, на 15.09.2025 година до Председател на ДАБ е изпратена Докладна записка от Директор на Дирекция „Качество на процедурата за международна закрила“ и посочил преписката да бъде върната в ПМЗ“ О. К.“ за провеждане на производство по общия ред. Следва да бъде посочено, че в Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (преработен текст) е визирано, че предаването на кандидата или на друго лице, посочено в член 18, параграф 1, буква в) или г) от молещата държавата членка на компетентната държава членка се осъществява в съответствие с националното право на молещата държава членка след съгласуване между заинтересованите държави членки, веднага щом това бъде практически възможно и най-късно в шестмесечен срок от приемането на искането от друга държава членка да поеме отговорността или да приеме обратно въпросното лице или на крайното решение по обжалване или по преразглеждане в случай на суспензивно действие в съответствие с член 27, параграф 3.2. Ако прехвърлянето не е извършено в шестмесечния срок, компетентната държава членка се освобождава от своите задължения за поемане на отговорност или приемане обратно на засегнатото лице и в такъв случай отговорността се прехвърля върху молещата държава членка. Този срок може да бъде удължен най-много до една година, ако прехвърлянето не е могло да бъде извършено поради това че засегнатото лице е задържано в учреждение за изтърпяване на наказанието лишаване от свобода или най-много до осемнадесет месеца, ако засегнатото лице се укрие.

В конкретната хипотеза липсват доказателства след връщането на преписката да е проведено производство по общия ред- с провеждане на ново интервю в това производство по общия ред от интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на което а оспорващият в това новоразвило се производство по общия ред да е изложил бежанската си история. Нещо повече дори- от 15.09.2025 година до 12.12.2025 година/ когато е изготвено Становището на Интервюиращ орган до Председател на ДАБ са изминали три месеца, без да е извършено каквото и да е процесуално действие в производството по общия ред, а направо се е пристъпило към изготвяне на Становище , но без да е проведено интервю в това производство по общия ред с оспорващия, без да е обсъдена бежанската му история, а направо ответникът по оспорването се е позовал на интервюто от 06.06.2024 година, което е довело до нарушаване на административно-производствените правила, и това е съществено, защото е ограничило правото на търсещия закрила да изложи бежанската си история в конкретно производство по общия ред.

Допуснатите нарушения са съществени и предпоставят отмяна на решението и връщане на личното дело на Председател на ДАБ, при което следва да се извърши ново интервю с оспорващия в производство по общия ред, да се изследва бежанската му история, да се събере необходимата актуална Справка за ситуацията в страната на произход на оспорващия и едва тогава да се пристъпи към издаване на решението.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски/ а представянето само на Списък с разноските без да е поискано присъждане на такива не води до извод, че в полза на оспорващия следва да се присъдят такива/.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №273/18.02.2026 година на Председател на ДАБ към МС, с което последният на основание чл.75,ал.1,т.2,във връзка с чл.8 от ЗУБ и чл.75,ал.1,т.4 от ЗУБ отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на А. И. С.- гражданин на П..

ИЗПРАЩА ЛИЧНОТО ДЕЛО НА А. И. С.- ГРАЖДАНИН НА П. НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС НА РБ ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ: