

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9183** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,26 часа се явиха:

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме съдебното заседание да започне по-рано от обявения в 15,30 часа начален час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СОФ КЪНЕКТ“ АД – редовно уведомен. Представява се юриск. К. и юриск. К. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С. – редовно уведомен. Представява се от юриск. Т. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. М. М. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представява.

СВИДЕТЕЛЯТ, допуснат при режим на довеждане, не се явява.

Ю.. К.: Не водим свидетеля, допуснат при режим на довеждане за днешното съдебно заседание. Отказваме се от него.

СВИДЕТЕЛЯТ – гл. инспектор Н. Д. Г. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се разпита свидетелят.

ДОПУСНАТИЯТ при режим на призоваване свидетел се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Н. Д. Г., 49 г., неосъждана, без дела, родство и особени отношения със страните.

Самоличността е снета по л.к. с № АВ 2189721802986, издадена на 11.02.2026 г. от МВР.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината и да не затаява истината.

Ю.. К.: Участвахте ли в извършване на проверка относно спазването на трудовото законодателство в „СОФ КЪНЕКТ“ АД месец юни и юли 2025 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Участвала съм в приключването на проверката. Колежката ме е извикала за помощ и тогава ми е показала преписката и сме изготвили протокола заедно. Тя го изготви, а аз ѝ помагах като втори инспектор. Аз съм втори инспектор.

Ю.. К.: Какъв беше предметът на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя ме извика за третото предписание, за да видим дали е спазена процедурата и всичко останало, и при преглеждане на документите сме установили, че работодателят е намалил трудовото възнаграждение и не е заплатил в пълен размер за м. май 2025 г. на С. М. М., за което е дадено предписание, при приключване на проверката, че няма как той да намали възнаграждението двустранно.

Ю.. К.: Какви документи разгледахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Трудовото досие и платежни документи.

Ю.. К.: Дали освен трудовото досие са изискани някакви допълнителни документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше ТЕЛК в досието и заради това ѝ беше променена длъжността. Във връзка с това беше намалено възнаграждението. Това няма как да стане едностранно. Промяната трябва да бъде двустранна. Друго не помня.

На въпрос на съда свидетелят отговори: За други документи не знам.

Ю.. К.: Запозната ли сте със заповедта за трудоустрояване на С. М. М.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Имаше само заповед, която е цитирана в протокола, но за трудоустрояване не съм запозната да е имало такава заповед.

Ю.. К.: Тази заповед, която казвате, че е цитирана в протокола, вие прогласихте ли я за незаконосъобразна?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мисля, че това е в моите правомощия. Констатирани сме, че в момента не може да бъде намалено едностранно възнаграждението, но дали е законосъобразно или не – това не.

Ю. К.: Когато сте разглеждали тази заповед, изследвахте ли длъжността, която е заемала С. М. М.?

Противопоказанията на ТЕЛК?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е т. 2 от протокола, че не сте го направили. Вие като сте я назначили на нова длъжност, не сте я попитали дали може да изпълнява нова длъжност. Това сме го коментирали при приключването и съм обяснила, че не сте спазили процедурата.

Ю.. К.: Спомняте ли си кои са били служителите на „СОФ КЪНЕКТ“ АД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, това е било много отдавна. Бяха две жени, но нямам спомени как изглеждаха. Просто мина много време и проверката като не е моя, не помня.

Ю.. К.: При връчването на протокола дадохте ли устни указания как следва да се постъпва?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние не може да даваме указания. Ние даваме препоръки какво трябва да направите.

Ю.. К.: Какви препоръки давате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да спазите процедурата. В момента, ако тя не иска да изпълнява тази длъжност, да предложите друга длъжност, да поискате становище и т.н. Това сме коментирали. Тези указания се дават устно. Не е грешка в момента да се намалява възнаграждението, тъй като тя не може да изпълнява нейната длъжност заради ТЕЛК. Дали сме препоръки на работодателя, че преди да предлагат каквато и да била друга длъжност, трябва да има становище, дали това лице може или не може да изпълнява това нещо; ако може – тогава се предлага на работника, и ако той е съгласен да я приеме; ако не, се търсят други варианти.

Ю.. К.: Спомняте ли си да сте давали предложение за други варианти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сме.

Ю.. К.: Дадохте ли указания да се сключи допълнително споразумение със служителя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди малко казах, че трябва да се стигне до някакво конкретно решение.

Ю.. К.: Представителите на „СОФ КЪНЕКТ“ АД попитаха ли ви как се уволняват трудоустроени служители?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня дали сме говорили, но ако сме говорили съм казала, че трябва да се спази процедурата.

Ю.. К.: Каква е процедурата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зависи на какъв член ще бъде уволнен работникът. Има някои неща, когато има закрила. Ако няма закрила, има варианти. Не помня за това нещо дали сме говорили.

Ю.. К.: Не сте дали никакви устни указания.

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен.

Ю.. К.: Т.е. в предмета на проверката, в нейния край се е установило, че тази заповед, с която е изменена длъжността на С. М., е законосъобразна.

Ю.. Т.: Възраждам, това не е въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не мога да преценя дали е законосъобразна или не. Констатирани сме с работодателя възнаграждение – едностранно, за което той няма право. Аз не съм този орган, който може да преценява дали заповедта е законосъобразна или не.

Ю.. К.: Спомняте ли си представителите на „СОФ КЪНЕКТ“ АД заявиха ли при приключването на проверката, че според тях възнаграждението на С. М. е изплатено в пълен размер?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Ю.. К.: Нямам повече въпроси.

Ю.. Т.: Нямам въпроси.

Адв. С.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

За явяване в днешното съдебно заседание на свидетеля да се изплати възнаграждение за сумата от 15,34 евро от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Ю.. К.: Поддържахме депозираната жалба. Считаме, че предписанието е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Предвид дадените от свидетеля показания, моля за срок за писмени бележки.

Ю.. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Едностранно работодателят е изменил трудовото правоотношение със заповед, обяснявайки, че това лице ще бъде трудоустроено, което е в противоречие със закона, с оглед на това, че е намалил трудовото възнаграждение, преди това договорено с допълнително споразумение със С. М.. Поради тази причина е нарушен законът, поради което моля да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

По отношение на твърденията за нищожност на индивидуалния административен акт, респективно на обжалваната принудителна административна мярка, съгласно практиката на ВАС, VI отделение, от 2023 г., която е цитирана от жалбоподателя, в действителност не даваше право и съдът отменяше предписанията на Инспекцията по труда, които са свързани с наличието на правен спор относно размера на трудовото възнаграждение. Тази практика е изоставена от съда от 2024 г. Практиката на ВАС е в обратна посока, а именно, че Инспекцията по труда има право да се произнася по въпроси, свързани с дължимостта на трудови възнаграждения след прекратяването на трудовото правоотношение, какъвто не е настоящия случай. Настоящият случай е свързан с нарушение на административноправна норма, за която е издадено предписанието, а именно едностранна промяна на трудовото правоотношение от страна на адресата на административния акт.

По отношение на представената искова молба: при представяне на искова молба в хода на открито административно производство, респективно на обжалваната принудителна административна мярка, същата не води до незаконосъобразност на даденото предписание.

По отношение на разпоредбата на чл. 320 - същата не дава право на работодателя едностранно да намалява трудовото възнаграждение. В трудовото право има само един случай, в който работодателят може да плати по-ниско трудово възнаграждение от уговореното и то не е в този случай по чл. 320. Претендирам разноски. Представям списък с разноски, ведно с договор за правна защита и съдействие. Представям писмени бележки.

Ю.. К.: Претендирам направените по делото разноски, както и юрисконсултски възнаграждения.

Ю.. Т. /реплика/: Моля да имате предвид мотивите, дадени от по-горната инстанция, във връзка с отказа да бъде отменено даденото предписание от по-горния административен орган.

Ю.. К.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: