

# РЕШЕНИЕ

№ 19119

гр. София, 08.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **8501** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Н. П. Н. от [населено място], срещу Мълчалив отказ на Кмета на [община] да предостави достъп до обществена информация по Заявление с вх. № 48-00-36/09.07.2024 година.

Жалбоподателят твърдя, че отказът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отмени Мълчаливия отказ и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. № 48-00-36/09.07.2024 година жалбоподателят е сезирал Кмета на [община] с искане за предоставяне на информация за етапа, на който се намира процедурата по премахване на незаконен парник за био краставици на територията на т.нар. „Д.“; виновните за забавянето на преписката лица; къде на сайта на общината може да се запознае с преписката.

В срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ – 23.07.2024 година Кметът на [община] не се е произнесъл.

Според чл. 34 и чл. 38 от ЗДОИ органът дължи произнасяне с нарочен акт. Единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двойко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, което ги подпомага при избора и изграждането на защита, а от друга - гарантира упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. С оглед характера на уредените обществени отношения, целта на приложимия материален закон и предвид императивните разпоредби на ЗДОИ, задължаващи субектите по чл. 3 от този закон да се произнасят с мотивирано решение и в случаите на отказ за предоставяне на поискана информация, сезираният с процесното заявление орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление, в законоустановения срок. След като това не е сторено, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на Кмета на [община] за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 38 от ЗДОИ. В подкрепа на този извод е и правилото на чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ, според което с решението си съдът може да задължи органа да предостави достъп, само в случаите на постановен изричен отказ, след като го отмени изцяло или частично или го измени, изследвайки въпроса за законосъобразността му по критериите визирани в чл. 146 АПК.

Жалбоподателят не е претендирал разноски, поради което такива не се присъждат. Водим от изложеното, съдът

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Мълчалив отказ на Кмета на [община] да се произнесе по Заявление № 48-00-36/09.07.2024 година, подадено от Н. П. Н., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0 и ВРЪЩА преписката на Кмета на [община] за произнасяне по заявлението в 14 дневен срок от получаването и. РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: