

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8021** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ „ИСКРА ЛЮЛИН – СОФИЯ“ - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. синдик на дружеството.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИСКРА 21“ АД – уведомен днешното съдебно заседание, се представлява от синдика адв. И..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП - уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Не се явява вещо лице А. Ж. А. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА доклад от вещото лице постъпил по делото на 05.10.2023г., с който същото уведомява съда, че работи по поставените задачи, но поради голямата натовареност не е успяло да изготви експертизата и моли да му се даде възможност за изготвяне за следваща дата.

На следващо място съдът докладва, че по делото на 28.09.2023г. е постъпила молба от адв. Г. - синдик на жалбоподателя „Искра Люлин – София“ с искане производство по делото да бъде спряно поради наличие на образувано в СГС дело по негова искова молба с правно основание чл. 108 от ЗС, като съответно към молбата са приложени доказателства удостоверяващи това.

Адв. Г.: Поддържам това искане. Тъй като ние с колегата защитаваме интереси на различни видове кредитори, той е мажоритарно избран от НАП, а аз от институционален кредитор банка за нас стойността на процесните имоти е от съществено значение, това е и причината да поискаме спиране.

Адв. И.: В тази връзка аз подкрепям искането на адв. Г. за спиране на настоящото дело.

Юрк. В.: Възразявам срещу искането и считам същото за неоснователно.

СЪДЪТ намира така направеното искане от адв. Г. за неоснователно. Предмет на оспорване в настоящото производство е законосъобразността на разпоредения за премахване строеж. В този смисъл спорът за собствеността върху процесните павилиони няма отношение към законосъобразността на строежа, а към изпълнение на административния акт в случай, че жалбата бъде отхвърлена, като в този смисъл органът по изпълнението ще следва да съобрази и разпоредбата на чл. 275 АПК, но този въпрос е извън предмета на настоящото дело. Предвид това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за спиране на производството по делото на основание чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, приложима с оглед изложените в молбата от 28.09.2023 г. твърдения като правно основание за квалификация на направеното искане.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания на този етап.

За изготвяне на заключението по допуснатата СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.12.2023г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: