

Протокол

№

гр. София, 08.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3752** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.05 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. И. В., редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Р. К.-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, представлява се от гл. юрисконсулт Р. И., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призвано, не се явява. На 07.06.2022 г. от същото е постъпила молба, че не е била в състояние да изготви експертизата, поради големия брой пазарни аналози, които следва да бъдат анализирани. Моли да и бъде дадена възможност да представи заключението за следващо съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. И. В. от [населено място] срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС №СОА22-РД40-20/04.03.2022 г. на Кмета на СО, с която е отчужден ПИ с проектен идентификатор 68134.4087.5439 /незастроен/ с площ от 179 кв. м, съгласно скица проект за изменение на КККР,

представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.4087.5444 по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-35/09.06.2011 г. на ИД на АГКК, попадащ в улична регулация в обхвата на обект: „ [улица]от [улица]до СОП – поетапно – ПИ, попадащи в западен тротоар и [улица], [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на м. „кв. Г.“, одобрен със Заповед №РД-09-50-481/23.09.1994 г. на Гл. архитект на С. и И., одобрено със Заповед №РД-06-230/12.06.2007 г. на Кмета на район „М.“, предвиждащ изграждането на обект, публична общинска собственост и е определено парично обезщетение на собственика в размер на 26212,28 лева.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. К.-Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмените доказателства. Становище по част от доказателствата по преписката съм изложила писмено. Представям писмени доказателства с копие за ответника. Имам доказателствени искания, формулирани в молбата, имам и допълнителни задачи към експертизата, която е допусната. От Агенцията по вписванията ми дадоха 3000 пазарни аналога, които въобще не са за незастроени имоти и поради това бавно става одобряването. Има апартаменти, има идеални части, има право на строеж всичко е така, както са го писали и просто за периода са го дали.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: На стр. 3 от молбата има посочена Заповед от 1992 г., това е регулация някаква, така ли?

АДВ. К.-Т.: Тази заповед е цитирана в заповедта за одобряване на застроителния и регулационния план от 1994 г., като правно основание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорвам подадената жалба. Поддържам подаденото становище. Във връзка с подадената днес молба, считам че не е относимо искането за представянето на инвестиционната програма предвиждаща реализацията на обекта. Въпреки, че реално в годишната програма на Столична община, която е приета с решение на Столичен общински съвет, би трябвало да я има на сайта на Столична община. По отношение на заповедта за правомощията, ще я представим. По отношения исканията с допълнителни въпроси към експертизата, на този етап са относими, но евентуално ще помоля за срок за допълнително становище. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Моля в същия срок да изразя становище по представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Във връзка с направените в днес представената молба доказателствени искания, Съдът намира, че на ответника следва да бъде указано да представи посочената в т. 1 Заповед № РД-09-101 от 28.02.1992 г.

В залата се явява юрисконсулт Ж., който е пълномощник на ответника, с пълномощно по делото.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за представяне на инвестиционната програма на Столична община, доколкото същата, ако е относима към спора е публично известна.

АДВ. К.-Т.: На сайта на Столична община има качена инвестиционна програма до 2019 г.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Инвестиционната програма или програмата за отчуждаване?
АДВ. К.-Т.: Инвестиционна програма, предвиждаща реализацията на обектите, които се отчуждават.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Считам, че това е неотнормимо към предмета на спора, тъй като е налице влязъл в сила план. Считам искането за неоснователно.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Всички решения на Столичен общински съвет по мандати са качени на сайта на Столична община.

Във връзка с направените искания по т. 2 и допълнителните задачи за вещото лице и във връзка с представените доказателства, Съдът счита, че на ответника следва да бъде дадена възможност да изрази становище в 7-дневен срок от днес, след което Съдът ще се произнесе по поставените на вещото лице допълнителни задачи в з.з.

Предвид това и доколкото вещото лице не е изготвило заключението за днешното с.з., делото следва да бъде отложено за друга дата.

Въдим от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмените доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи Заповед № РД-09-101/28.02.1992 г. на кмета на Столична община.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по искането за поставяне на допълнителни задачи към Съдебно-техническата експертиза и по представените от оспорващия днес писмени доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.09.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се изпрати призовка на вещото лице

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР