

РЕШЕНИЕ

№ 5629

гр. София, 22.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **242** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл.13, ал.5 от Закона за социалното подпомагане (З.).

Образувано е по жалба на К. К. Д. от [населено място], подадена срещу Заповед № 493 / 14.11.2012г.. на директор на Дирекция „Социално подпомагане”–К. село, с искане за отмяната ѝ

Становища на страните:

Жалбоподателят излага доводи за материаната незаконосъобразност на заповедта – основание по чл.146,т.4 АПК за отмяната ѝ. Признава, че от 1990 г. е регистриран като едноличен търговец – [фирма], но преди да попълни молбата декларация за отпускане на целева –помощ за отопление за 2011 /2012г. , извършил справка в Агенцията по вписванията за вписването на фирмата му, но му отговорили, че в първите 6 месеца фирмата му е заличена. От Националната агенция за приходите по искане за удостоверение, че фирмата му е заличена, му отговорили, че във връзка с отпускането на целева помощ, ще изпратят справката служебно – позовава се конкретно на справка № СИ – КС- 249/ 26.10.2011г., съгласно която жалбоподателят няма регистриран фирма.

Ответникът – директор на Дирекция „Социално подпомагане”–К. село, не е изразил становище по жалбата, не се е явил в проведеното съдебно заседание и не е представляван по делото.

По делото са приети доказателствата по административната преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № 493 / 14.11.2012г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане”–К. село, е постановено лишаване на жалбоподателя от право на „целева помощ за отопление до възстановяване на неправомерно получена целева помощ за отопление за предходен отоплителен сезон 2011/2012г. на основание чл. 6 от Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008г. на министъра на труда и социалната политика, във връзка с чл. 14, ал.5, чл.14а и чл.14б от Закона за социално подпомагане, но не повече от две години. От фактическа страна заповедта се основа на установената регистрация на жалбоподателя като едноличен търговец. С Констативен протокол от 12.11.2012г., издаден на основание чл.14а от З., органи при дирекцията, след извършена справка в НАП, са установили, че жалбоподателят е регистриран като едноличен търговец - [фирма].

Не е спорно между страните, че с молба-декларация вх. №СП-502-672/24.10.2011г., подадена до директора на ДСП–К. село, жалбоподателят е поискал отпускане на целева помощ за отопление за отоплителен сезон 2011/2012г., в която изрично е декларирал, че е регистриран като едноличен търговец. Също не е спорно между страните, че въз основа на посочената молба –декларация жалбоподателят е получил целева помощ за отоплителен сезон 2011/2012г. – отпусната със Заповед № 672/08.11.2011г. на л. 35 от делото.

Съгласно представеното по делото удостоверение за актуалното състояние на [фирма] на л. 29 от делото, представено с административната преписка, издадено от Софийски градски съд, този търговец е заличен считано от 01.01.2012г., на основание параграф 5, ал.1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за търговския регистър (ПЗР на ЗТР).

Жалбата по административен ред срещу обжалваната по делото заповед е отхвърлена с Решение № 651 /12.12.2012г. на директора на Регионална дирекция „Социално подпомагане”–С.-град.

Жалбата до съда е с дата 27.12.2012 г., предвид датата на издаване на решението при обжалването по административен ред - 12.12.2010г., то следва извод, че жалбата е подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 АПК 14 - дневен преклузивен срок .

Правни изводи на съда

Жалбата е подадена в срок и от лице, с правен интерес от оспорването и адресат на оспорения акт, подлежащ на съдебен контрол, на основание чл.13, ал.5 от З.. Спазено е и изискването за задължително обжалване по административен ред, съгласно чл.13, ал.6 З..

С оглед на изложеното, жалбата до съда е процесуално допустима. Разгледана по същество, намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалвана заповед е издадена на основание чл. 14, ал.5 от З., съгласно която лицата, недобросъвестно получили социални помощи, се лишават от тези помощи до възстановяване на дължимите суми, но за срок не по-дълъг от две години. Тези помощи се отпускат въз основа на молба-декларация, със заповед на директора на дирекция "Социално подпомагане" или от упълномощено от него длъжностно лице – чл.13, ал.1 и ал.2 З.. Този орган е компетентен и да постанови отказ да се отпусне социална помощ. Въз основа на тези разпоредби съдът приема, че органът който е компетентен да отпусне и откаже социалната помощ, е компетентен и да лиши

недобросъвестните лица от получаването на такава помощ за определен срок по чл.14,ал.5 З..

По тези съображения, обжалваната заповед като издадена от органа по чл.13,ал.2 З., е издадена от орган компетентен да постанови лишаване от правото на социална помощ по чл.14,ал.5 от същия закон.

Спазена е предписаната от закона писмена форма, включително изискването за задължително мотивиране. При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – извършена е проверка на обстоятелствата по подадената от жалбоподателя молба-декларация с констативен протокол, съгласно изрично предвиденото по чл. 14а З..

Обжалваната заповед е и материално законосъобразна.

Съгласно чл. 12, ал. 4 З. условията и редът за отпускането на целевите помощи за отопление се уреждат с наредба на министъра на труда и социалната политика. Към момента на издаване на оспорената заповед е в сила и приложима Наредба № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление, издадена от министъра на труда и социалната политика (в сила от 27.05.2008г., ДВ бр.49/08). Съгласно чл.2, ал.1 от Наредбата, право на целева помощ за отопление имат лицата и семействата, чийто средномесечен доход за предходните 6 месеца преди месеца на подаване на молбата-декларация е по-нисък или равен от диференциран минимален доход за отопление и отговарят на условията по чл. 10 и 11 от ППЗСП.

Във връзка с приетото от административния орган, че жалбоподателят недобросъвестно е декларирал обстоятелство, послужило като основание за отпускане на социална помощ - обстоятелството, че не е регистриран като едноличен търговец, спорно по делото е жалбоподателят отговаря ли на изискването по чл.10,ал.1, т.2 от ППЗСП.

Съгласно тази разпоредба месечната помощ включително и целева помощ за отопление се отпуска, ако лицата не са регистрирани като еднолични търговци и не са собственици на капитала на търговско дружество. Наличието или липсата на посочените изключващи правото на целева помощ основания, е предвидено да се декларира от лицето в молбата –декларация по образец за отпускането на помощта, каквато в процесния случай е подадена – приложение към чл.4,ал. 1 от цитираната Наредба.

Жалбоподателят обаче не отговаря на посоченото изискване по чл.10,ал.1, т.2 от ППЗСП, тъй като съгласно удостоверение за актуално състояние от 18.10.2012 г., издадено от Софийския градски съд по ф. д. № 1476/1989 г., съгласно което в регистъра на едноличните търговци под № 975, том 10, стр.1 41, е вписан ЕТ с фирма "Прогрес - Д".

С параграф 4, ал.1 от ПЗР на ЗТР(ДВ, бр. 101 от 2010 г.) е установен срок за пререгистрация на търговците пред Агенцията по вписванията до 31.12.2011 г. Служебното заличаване на непререгистриралите се еднолични търговци може да бъде извършено едва след изтичането на този срок по реда на параграф 5 от ПЗР на ЗТР. Процесната молба е подадена преди да изтече срока за пререгистрация – на 24.10.2011г., т.е. когато все още фирмата на жалбоподателя не е заличена по силата на параграф 5 от ПЗР на ЗТР и възможността да бъде пререгистрирана не е изчерпана.

Както следва от параграф 4, ал.2 от ПЗР на ЗТР до извършването на пререгистрация

в Агенцията по вписванията по ал. 1 на същата разпоредба, съответният окръжен съд е компетентен да издава удостоверения за актуално състояние на търговеца. Липсата на данни за пререгистрация в търговския регистър на Агенцията по вписванията не води до заличаване на вписването на жалбоподателя като ЕТ, предвид установения от параграф 4, ал.1 от ПЗР на ЗТР срок за пререгистрация до 31.12.2011 г. и който не е бил изтекъл.

По тези съображения, без правно значение е твърдението на жалбоподателя, че не е бил вписан в търговския регистър на Агенцията по вписванията като търговец към датата на подаване на процесната молба-декларация, тъй като компетентен да удостовери това обстоятелство към тази дата е Софийски градски съд.

От изложеното следва, че жалбоподателят е бил регистриран като едноличен търговец към датата, на която е подал молба-декларация му за отпускане на целева помощ за отопление. Тъй като е декларирал, че не е регистриран като едноличен търговец и това е послужило като основание да му бъде отпусната целева помощ – за да отговори на изискването по чл.10,ал.1,т.2 ППЗСП, то следва извод, че жалбоподателят е недобросъвестен. Неупражняването на търговска дейност от лицето, регистрирано като едноличен търговец, е без значение за изискването на последната разпоредба, тъй като не настъпва заличаване на едноличния търговец в съответния регистър.

От изложените правни и фактически съображения следва, че се установява правното основание по чл.14,ал.5 З. - жалбоподателят недобросъвестно е получил социална помощ за отопление за сезон 2011/2012г., и обжалваната заповед е материалнозаконосъобразна. Жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена. На основание изложеното и чл.172,ал.1 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. К. Д. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], подадена срещу Заповед № 493 / 14.11.2012г.. на директор на Дирекция „Социално подпомагане”–К. село.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

Административен съдия: