

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16032

гр. София, 03.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 03.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **6591** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124, ал.1 от Закона за държавния служител (ЗДС) във вр. с чл.203-207 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по иск за присъждане на обезщетение по чл.104, ал.1 от ЗДСл за периода от 8.04.2020 г. до 8.10.2020, в размер на 23310 лв, съединен с жалба срещу заповед за уволнение № Р-10-7/ 8.04.2020 г. и заповед за прекратяване на служебно правоотношение № ДС-105/ 8.04.2020 г. на председателя на КПКОНПИ, предявен от Е. П. Ф.- К. от [населено място] срещу КПКОНПИ -гр. С.. Искът е уточнен с искова молба от 07.07.2020г., с молба от 07.09.2021г., молба от 20.09.2021г. и молба от 06.10.2021г., както и в открито съдебно заседание от 06.12.2022г.
Настоящото дело е образувано, след като с Решение № 7748 от 24.06.2024г. по адм.д. № 6735/202г. Върховният административен съд (ВАС) е обезсилил Решение № 7708/ 15.12.2022 г. по адм. д.№ 4838/ 2020 г. по описа на Административен съд София- град (АССГ) и е отменил Определение № 931/ 31.01.2023 г. по същото дело и е върнал делото на същия за ново разглеждане от друг съдебен състав, след като е приел, че решението е недопустимо, тъй като не може да се направи извод относно цената на исковата претенция, с която е сезиран съдът и какво точно е постановено.
С писмена молба от 26.08.2024г. Е. П. Ф.- К. от [населено място] уточнява, че исковата претенция за присъждане на обезщетение по чл.104, ал.1 ЗДСл. вр. чл.121, ал.1, т.3 ЗДСл за период от 08.04.2020г. до 08.10.2020г. за сумата от 7439,18лв., представляващ разликата между дължимото обезщетение, съгласно експертиза по адм.д. 4838/2020г. на АССГ в размер на 20375,37 лв. и изплатени на 06.12.2022г. от ответника 12936,19 лв. Претендира и законната лихва върху сумата от завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.
В молбата ищцата изрично посочва, че желае да се ползва от всички събрани до настоящия момент доказателства по адм.д. № 4838/2020г. на АССГ и няма да сочи нови доказателства.

Производството по делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.
По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.10.2024 г. – 09:30 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ Е. П. Ф.- К. от [населено място],

ОТВЕТНИК: Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество
и като контролираща страна: Софийска градска прокуратура.

ПРЕПИС от писмената молба от 26.08.2024г., на основание чл.131, ал.1 ГПК, да се изпратят на ответника Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество който в едномесечен срок от получаване на настоящето определение, следва да представи писмен отговор със следното съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на исковете;
4. становище по обстоятелствата, на които се основава исковете;
5. възраженията срещу исковете и обстоятелствата, на които те се основават;

УКАЗВА на ответника, Комисия за отнемане на незаконно придобито имущество, на основание чл.131, ал.3 ГПК, че в писмения отговор на исковата молба е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, да представи всички писмени доказателства, с които разполага, както и, че на основание чл.132 ГПК към отговора следва да бъдат приложени пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник и преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.

УКАЗВА на ответника, на основание чл.133 ГПК, че ако не подаде писмен отговор в посочения по-горе срок губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните, на осн. чл.146 ГПК, вр. чл.140, ал.3 ГПК, проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

а. претърпяна от ищеца имуществена вреда на стойност 7439,18 лв., представляваща разликата между възнаграждението, което би получил за периода от 08.04.2020г. до 08.10.2020г. в размер на 20375,37 лв. и изплатени на 06.12.2022г. от ответника 12936,19 лв. поради оставането си без работа в резултат на заповед за уволнение № Р-10-7/ 8.04.2020 г. на председателя на КПКОНПИ, отменена с влязло в сила съдебно решение по адм. д. № 3553/2020г. на АССГ, заедно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното ѝ изплащане

б. Незаконосъобразен акт -Заповед № Р-10-7/ 8.04.2020 г. издадена от председателя на КПКОНПИ.;

в. вредата е настъпила от незаконосъобразен административен акт, издадени при или по повод изпълнение на административна дейност;

г. пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт и настъпилите вреди.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл.104, ал.1 ЗДСл;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4. няма спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване;

УКАЗВА, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника: претърпяна имуществена/неимуществена вреда; незаконосъобразен акт на ответника, издаден при или по повод изпълнение на административната му дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта, както и че е негова доказателствена тежест за установяване по вид и размер на претендираните вреди. Ищецът следва да установи, че е бил без работа, както и размера на претендираното обезщетение

УКАЗВА, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността: претърпяна имуществена/неимуществена вреда; незаконосъобразен акт на ответника, издаден при или по повод изпълнение на административната му дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм.д. № 3553/2020г. по описа на Административен съд София-град, 56-ти състав.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр.с чл.144 от АПК, за което да уведомят Съда. Съдът уведомява страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК. Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: