

Протокол

№

гр. София, 24.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4391** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Р. Р. С., редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и с адв. И. с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Р. Л., редовно уведомен по реда на чл. 137, ал.7 от АПК, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на АГКК, редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Б. Д., явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от Р. Р. С. от 09.07.2012 година с приложения съгласно указания на съда дадени в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 17.10.2012 година с приложения съгласно указанията на съда дадени в предходното съдебно заседание и определение на съда от 18.10.2012 година, с което е конституирана като заинтересована страна посочения като собственик на имот с идентификатор 122 - О. Ж. Т..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144 АПК заключение по СТЕ.

АДВ. И. – Считам, че следва да се даде ход на делото, без значение, че О. Ж. Т. не е призован за днешното съдебно заседание. Считам, че това лице не следва да бъде конституирано като заинтересована страна, тъй като той е посочен като собственик на имот с идентификатор 122.

Уточнявам, че жалбата, въз основа на която е образувано делото касае и е насочена срещу Заповед №РД18-3/11.01.2012 година на изпълнителния директор на АГКК в частта относно имот с идентификатор 121 и неправилното отразяване на южната му граница в частта, с която граничи с имот с идентификатор 138. Ето защо считам, че О. Ж. Т. не следва да бъде конституиран като заинтересована страна, поради тази причина не е следвало да бъдат заличавани в предходното съдебно заседание заинтересованите страни - Б. М. Л., Ц. Т. Л., С. А. С. и Е. А. Г.. Моля още веднъж, да допуснете уточнение в жалбата по-точно конкретизацията ѝ в днешното съдебно заседание.

АДВ. М. - Не възразявам да се допусне уточнение на жалбата в посочения смисъл.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение и конкретизиране на жалбата на Р. Р. С. и Р. Р. Л., а именно, че се обжалва Заповед № РД 18-3/11.01.2012 година на Изпълнителния директор на АГКК в частта относно имот с идентификатор 121 и неправилното отразяване на южната му граница в частта, с която граничи с имот с идентификатор 138.

С оглед допуснатото уточнение на основание чл. 253 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от 18.10.2012 година, с което е конституиран като заинтересована страна О. Ж. Т..

ОТМЕНЯ определението от предходното съдебно заседание от 04.07.2012 година, с което са заличени като заинтересовани страни Б. М. Л., Ц. Т. Л., С. А. С. и Е. А. Г..

АДВ. И. - Да се даде ход на делото.

АДВ. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. И. – Поддържам жалбата от името на моята доверителка с така направеното уточнение, поддържам молбата от 09.07.2012 година. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства към настоящия момент. Да се изслуша вещото лице.

АДВ. М. – Не възразявам да се приемат представените с молбата писмени доказателства, същите касаят преписка за изменение на кадастрален план. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата на Р. Р. С. от 09.07.2012 година документи, както и приложените с писмо от ответника от 17.10.2012 година документи като доказателства по делото.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СТЕ:

СНЕМА самоличността на вещото лице.

В. Б. Д. – 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

При изготвяне на експертизата съм взела предвид всички документи по делото, включително и тези представени с молбата на жалбоподателката от 09.07.2012 година и писмо от ответника от 17.10.2012 година. Нанасянето на имота съответства на източника на данни.

ВЛ на въпрос на адв. И. – Новообразувания имот с пл. № 2195^a по частичното изменение от 1975 година повдигнато с жълт цвят на скицата на страница 3 от заключението, не попада в границите на УПИ Х₁₂₁, който е идентичен с имота отразен в кадастралната карта или по-точно, този имот не попада в границите на имота по кадастралната карта, а попада в границите на имота с идентификатор 138.

ВЛ на въпрос на адв. М. – Има представен проект на скица за присъединяването на имот 2195^a към границата на имот 121, която процедура не е довършена в районната администрация, тъй като констативния акт не е подписан от ответниците и процедурата по отразяване на имота е спряна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

АДВ. И. - Моля да уважите жалбата така, както е конкретизирана и с оглед на експертното заключение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноска по делото - адвокатско възнаграждение и депозит за вещо лице.

АДВ. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от събраните по делото доказателства, включително и от изслушаната в днешното съдебно заседание и прието заключение се установява, че процесния имот е отразен в кадастралната карта в съответствие с приоритетите по чл. 14, ал.1 от Наредба № 3/2005 година.

В конкретния случай следва да се има предвид изменението на наредбата - бр. 82 от 21.10.2011 година. Вещото лице е установило, че имота е отразен в съответствие с приоритетите по т.3 и т.4, с оглед на което считам жалбата за неоснователна, тъй като кадастралната карта е изработена в съответствие с чл. 41, ал.1, т.1 ЗКИР във връзка чл. 43, ал.1, буква „г“ от ЗКИР.

По отношение на границите с имот 138, независимо от уточнението на жалбоподателката направено в днешното съдебно заседание считам, че и тази граница е правилно отразена дотолкова, че административната процедура заявена пред кмета на район „Н. Искър” по §4 не е приключила с индивидуален административен акт - отказ. Кмета е преценил, че е спряна процедурата с оглед неподписване на акта за непълноти и грешки, което обстоятелство би следвало да доведе до отказ, но той е приел, че е налице спор за материално право и в съответствие с чл. 62, ал. 3 от Наредба №3/2005 във вр. чл. 53, ал.2 ЗКИР следва да се постанови отказ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок, да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,58 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: