

РЕШЕНИЕ

№ 5543

гр. София, 07.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9501** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Административното дело е образувано по жалба на "Финболт" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] представлявано от управителя Ч. С., чрез адв. Т. Д. срещу Решение № РД-11-1129/01.09.2021 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" при Министерство на икономиката, с което на дружеството-бенефициент е отказано верифициране за плащане на отчетените разходи по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16 RFOR002-1. 005-0106-C01/15.11.2018 г. в размер на 158 851,54 лв., от които БФП – 111 196. 08 лв. на основание извършено нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 1 предл. 1 от ЗУСЕСИФ вр. чл. 13, подт. 13.1 от Условия за кандидатстване по процедура и на чл. 1 т.1.1 от Общи условия към финансираните от ОП"ИК"2014-2020 административни договори за предоставяне на финансова помощ и чл. 4 ал.1 от ЗУСЕСИФ /сега ЗУСЕФСУ, заглавие изменено - ДВ,бр.51 от 2022г., в сила от 01.07.2022/.

Жалбоподателят оспорва отказа за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедурата като незаконосъобразен, поради съществени процесуални нарушения, нарушение на материалния закон и несъответствие с целта му и моли да се отмени като на осн. чл. 174 АПК да бъде задължен органа да верифицира сумите. Счита, че е

налице противоречие между фактически аргументираното правно основание, посочено в мотивите на Решението и това, посочено в диспозитива му, което накърнява правото на защита съществено. Изтъква, че с оспорения акт се дописват Условието за кандидатстване по процедурата, тъй като органът обоснова изисквания за допустимост на кандидатите, каквито не са били предвидени, а именно да е налице положително становище на Патентното ведомство на РБ. Сочил, че становище от Патентното ведомство, на което се основава изводът на органа за липса на иновация не му е представяно и жалбоподателят не е могъл да се запознае с него, още повече да изложи възражения, което представлява съществено нарушение на процесуалните правила. Изтъква се липса на разпоредба на специален закон, по силата на който да се изиска съдействие на друг орган и като е изискал становище от длъжностни лица при Патентното ведомство, решаващият органа е допуснал нарушение на процесуалните правила. Счита, че изводът на органа за това, че разработеният продукт не е иновативен е недоказан, излагат се подробни аргументи, че липсва изискване продуктът да е патентоспособен или да се подаде заявка за издаване на патент или регистрация на полезен модел, а е налично изискване единствено за новост или значителна подобреност. Релевират се доводи за произнасяне на органа при неизяснени факти и обстоятелства, а в писмени бележки се доразвиват аргументите, като се изтъква още, че мотивите на органа за отказа са оборени категорично от заключението на вещите лица. По тези причини счита, че не са налице основания за отказа. Претендира разноски.

Ответникът – Ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" при Министерство на икономиката /понастоящем към Министерство на иновациите и растежа/, чрез юрк. Х. изразява становище за неоснователност на жалбата. Поддържа изразените в решението фактически и правни основания за отказа от верификация на разходите по административния договор. Твърди, че бенефициентът не е представил документи в подкрепа на изпълнение на проектните дейности. Сочил, че мотивите на органа са ясни, а именно че след сключване на договора и отчитане на изпълнението на посочените дейности липсват доказателства, от които да е видно, че е създаден продукт съответен на заложеното по проекта. Изтъква, че иницираното изискване на становище на Патентното ведомство е по искане на жалбоподателя, който заявил желание специалист в областта да коментира реализацията на проекта, сочи, че бенефициентът е запознат със становището, с което се опровергават твърденията в жалбата. Обосновава изводите си чрез заключението на вещите лица, според които устройството не може да предотврати скимиране на данни, а документацията не е пълна и не може да се докаже, че разработения продукт съответства на проекта. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на разноските на жалбоподателя за адвокатски хонорар.

Като съобрази приетите по делото доказателства, становищата на страните и приложимия закон и след служебна проверка на оспорения индивидуален административен акт за валидност и законосъобразност на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК вр. чл. 64, ал. 3 от ЗУСЕСИФ/ сега

ЗУСЕФСУ/.

Решението е издадено на 01.09.2021 г. С писмо от същата дата, изпратено до управителя на „Финболт“ ЕООД, същият е уведомен за издадения акт, няма данни кога същото е получено от адресата. Жалбата е постъпила в съда на 15.09.2021 г., следователно е била депозирана в законния 14-дневен срок за съдебно обжалване от активнoleгитимирана страна и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Жалбоподателят "Финболт" ЕООД е бенефициент по сключен с Министерство на икономиката административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, в чиято структура е Главна дирекция "Европейски фондове за конкурентоспособност", определена за управляващ орган по програмата. Договорът е сключен въз основа на подадено и одобрено проектно предложение с предмет "Разработване на иновативна система за предотвратяване на скимиране" на стойност 713 000 лв. с предвидени основни дейности и с индикатори за изпълнение съгласно Приложение № 1 към договора. Според заложеното, изпълнението на проекта води до разработване на иновативен продукт, отговарящ на 7-мо ниво на технологична готовност по TRL скалата: TRL 7 – прототип, демонстриран в операционна среда, тъй като с проекта се предвижда разработването на : изготвен краен готов за употреба продукт 1 бр. иновативен АТМ с вградена система за предотвратяване на скимирането. Според представения сравнителен анализ на разработваната иновация, същата превъзхожда алтернативните решения по няколко показателя: 1. Прекъсване на всички неразрешени радио и информационни връзки, които биха могли да спомогнат скиминга /нито един от конкурентните продукти на международния пазар не предлага подобно функционалност/, 2. Опазване на сигурността на информацията, съдържаща се в магнитните банкови дебитни и кредитни карти /нито един от конкурентните продукти на международния пазар не предлага подобно функционалност/, 3. Предотвратяване на скимиране както на АТМ, така и на вендинг автомати /нито един от конкурентните продукти на международния пазар не предлага подобно функционалност/, 4. Съвместимост с всички видове АТМ и вендинг автомати.

Сроковете за изпълнение на планираните дейности по проекта са 24 месеца, с приложен примерен график. Завършващият етап предвижда преминаване на диагностични тестове в специализирана лаборатория, анализи и резултати от извършените изследвания и тестове, за което е заложено провеждане на процедура „избор с публична покана“ за определяне на изпълнител за провеждане на научни изследвания и разработване на методология за управление и конфигурация на контролер за управление на термодинамичната система. Предвидено е закупуване и използване на АТМ машина за разработване на опитния образец.

Издаден е план за тестване от 01.11.2019г. – за 900 MHz, 1900 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz, изготвен е контролер за серийна комуникация, интерфейс за подаване на мощности към каналите за зашумяване, извършена е проверка на съвместимостта на

устройството с функционалностите на АТМ машината, като не са открити смущения. Тествана е работата на устройството за нарушаване в структурата на информацията или повреда в работата на тестваните устройства или магнитните носители на информация.

Отчетено е затруднение на работата по проекта за периода 13.03.2020-15.05.2020г. вследствие на въведеното извънредно положение в страната във връзка с COVID 19.

Към 31.07.2020г. са създадени три броя прототипи, предоставени на бъдещи контрагенти за запознаване и допълнително тестване от тяхна страна. Разработен е и дизайн на прототипа.

Като резултат е създаден цялостен готов продукт на иновативния прототип, който е подложен на тестове и диагностика.

По първи етап от дейност 2 е посочено, че е изготвена документация във връзка с избор на изпълнител по процедура „открит избор“ с предмет „Извършване на научно изследване и тестване на прототипа на устройство за предотвратяване на скимиране“, преминала предварителен контрол и одобрени с писмо на договорящия орган. При втория етап, протокол от дейността на оценителната комисия, ведно с всички придружаващи документи са изпратени на органа, също преминали предварителен контрол и одобрение. След сключване на договор със „Споделена наука“ ЕООД от 16.07.2019г. с предмет „извършване на научно изследване и тестване на прототипа на устройство за предотвратяване на скимиране“, експерти от същото дружество са извършили разглобяване на АТМ устройството до по-дребни детайли и извършили тествания и опити за периода 16.07.2019-20.09.2019г. На 26.09.2019г. е предоставен достъп до цялостното изчислително решение във връзка с извършената услуга, до програмния код и правата за модификацията му, предоставена схема-техническо решение на устройството, САД файлове за производство на платките на устройството, изходни кодове на управляващия контролер и на комуникацията между АТМ и устройството. Извършени са тестове, подробно посочени в четвърти етап от дейност 2. С финализиране на работата по иновативното устройство е изготвен краен готов продукт за предотвратяване на скимирането на данни от дебитни и кредитни карти от АТМ машини.

По повод изпълнението на проекта са извършени две посещения на място, при които не са констатирани съществени несъответствия с планираните дейности и сроковете за изпълнение.

Първата проверка е била извършена на 01.11.2019г. и при нея не са отправени препоръки към бенефициента/видно от протокол за проверка на място, л. 88/, както и от писмо изх.№ 26-Ф-64 от 05.12.2019г. /л.81/ относно първи междинен отчет по административния договор.

При извършено посещение на място на 05.02.2021 г., във връзка с представен финален технически отчет на 14.01.2021г. е установено, че дейностите по проекта са изпълнени съобразно план-график, като е създаден опитен образец-прототип на устройство за предотвратяване на скимиране на данни от дебитни и кредитни карти от АТМ

машини, избран е изпълнител за извършване на научни изпитания и тестване на прототипа, финализиран е проектът и са обобщени получените резултати. Видно от изготвения за проверката протокол дейностите са отчетени съобразно графика за изпълнение на проекта, като бенефициента следва да представи пълния набор от документи във връзка с изпълнените дейности. От представените документи обаче, експертите са отбелязали, че не получават необходимата информация, на база на която да изкажат становище за степента на съответствие на наблюдаваните дейности със специфичните цели на проекта. Посочено е, че съответствието между предоставените услуги и заложеното в АДБФД ще се установи след представяне на цялата документация във връзка с проведените научни изследвания и тествания на прототипа на устройството. В резултат е изпратено искане за пояснения и допълнителни документи с писмо от 11.02.2021г. чрез ИСУН, като отговор от страна на бенефициента е постъпил на 23.02.2021г. Въпреки това е констатирана липса на информация, обстоятелство, което не отговаря на заложеното в чл. 2 от Общите условия към сключените административни договори по програмата, а именно- отчетите трябва да съдържат необходимите приложения с пълна информация за всички аспекти на изпълнението за отчетния период.

От 29.06.2021г. е издадена първа писмена оценка във връзка с сигнал за нередност на дружеството жалбоподател и друго дружество „Бизнес Дивелпмънт“ ЕООД като към онзи момент процедурата по сигнал за нередност № 612 приключва с оценка за липса на нередност.

От органа, с оглед нуждата от обосноваване извод за реализация на проектната иновация и по повод изразено искане от жалбоподателя специалист в областта да коментира реализацията на проектната иновация, е поискано становище от Патентно ведомство, като заключението на същото е, че продуктът не може да бъде определен като иновативно решение, тъй като не носи белезите на иновация.

От бенефициента „Финболт“ ЕООД отново са изисквани с писмо от 12.07.2021г. разяснения и документи. В отговор е постъпило становище от управителя на бенефициента, но документи в подкрепа на възраженията му не са постъпили. Органът е изискал официално становище от Патентното ведомство, което е постъпило на 10.08.2021г. в деловодната система на УО и с което е изцяло потвърдено първоначалното такова. Изведен е извод, че при изпълнението на договора от бенефициента „Финболт“ ЕООД продуктът не отговаря на изискването за разработване на иновация, съответно на разпоредбата на чл. 57 ал.1 т.1 от ЗУСЕСИФ. Въз основа на това органът е счел, че не е доказано наличието на заложените в проекта функционалности на системата, не е спазено условието за допустимост на разходите- същите да са необходими за изпълнението на проекта, да отговарят на принципите за добро финансово управление, и да са свързани с реално доставени продукти и извършени услуги.

Отделно от изложеното, констатирано е, че бенефициентът е сключил договор за услуга с изпълнител „Споделена наука“ ЕООД, в изпълнение на който „Делектра“ ЕООД е издала документ, наречен „сертифицирано тестване на прототип на устройство за предотвратяване на скимиране № 1461/06.09.2019г.“, но според органа

от една страна липсват документи, които доказват извършеното сертифицирано тестване, а от друга страна „Делектра“ ЕООД не е дружество, което би могло да извършва подобни изследвания, поради липсата на нотификация за това.

Доколкото в проектното предложение на „Финболт“ ЕООД е заложена основна цел на проекта да бъде създаден прототип на изцяло нов продукт, който към момента няма аналог в световен мащаб и превъзхожда алтернативните решения, органът приема, че при отчитане на проектното предложение, бенефициентът представя документи с неверни или непълни данни с цел да получи БФП. Допустимите дейности следва да съответстват на целите на програмата и да водят до постигане на специфичната цел и резултати на инвестиционния приоритет, а в случая тези цели не са постигнати.

Като краен резултат УО счита, че са нарушени чл. 57 ал.1 т.1 пр.първо от ЗУСЕСИФ и чл. 4 ал.1 от с.з. С оспореното решение се отказва верификация на сумата от 158 851,54 лв. от които БФП в размер на 111 196,08лв. както следва:

- Разходи за амортизация на АТМ на обща стойност 25 851,54лв., от които БФП 18 096,08лв, поради липса на предвиденото в чл. 57 ал.1 т.2 от ЗУСЕСИФ условие вр.чл.7 ал.1 от Постановление № 189/28.07.2016г.

- Разходи за научни изследвания и тестване на прототипа на устройство за предотвратяване на скимиране на обща стойност 133 000лв., от които БФП 93 100лв., поради липса на предвиденото в чл. 57 ал.1 т.2 от ЗУСЕСИФ условие вр.чл.7 ал.1 от Постановление № 189/28.07.2016г.

Съгласно чл. 63, ал. 1 ЗУСЕСИФ управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато: сума, включена в искането за плащане не е дължима; не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I; има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи; представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация. В случая не е открита процедура по налагане на финансова корекция с оглед съмнения за нередност, отнасяща се до съответните разходи.

С оспореното Решение № РД-11-1129/01.09.2021 г. в резултат на извършената проверка на искането за финално плащане от 14.01.2021г. по административния договор е констатирано, че исканите разходи са недопустими по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗУСЕСИФ, според който текст за допустими се считат разходите за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2. В случая не е спорно, че разходите са извършени от допустим бенефициент. Отказана е верификация на разходите на осн. чл. 64, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, тъй като управляващият орган е приел, че не е потвърдена тяхната допустимост.

Съгласно чл. 60 ЗУСЕСИФ / в приложимата редакция преди последното изменение с

ДВ бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г. /, което е било в сила при постановяване на решението и има действие до приключване на програмите за програмен период 2014-2020 г. по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми съгласно § 70 от ПЗР на ЗИД на ЗУСЕСИФ - управляващите органи извършват авансови, междинни и окончателни плащания въз основа на искане на бенефициента. Писмените доказателства, които бенефициентът прилага към искането си за извършване на съответното плащане, се определят с документите по чл. 26, ал. 1 – т. е. съгласно утвърдените условия за кандидатстване и изпълнение на одобрените проекти. Искането е попълнено по образец и съобразено с тези изисквания. Разходите са доказани с приложени фактури за извършено плащане и договори за изпълнение, приложени по преписката. Приобщени са и допълнителни доказателства и пояснения от бенефициента, в изпълнение на искането за допълнителни пояснения и доказателства, включително и във връзка с проведените процедури по възлагане с изпълнителите.

Съгласно чл. 62 ЗУСЕСИФ междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо.

Съгласно чл. 64, ал. 1 ЗУСЕСИФ, в случай че бенефициентът не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане. А съгласно чл. 64, ал. 3 ЗУСЕСИФ извън случаите по ал. 1 ръководителят на управляващия орган издава отказ за верификация на разходите, включени в искането за плащане, за които не е потвърдена допустимост.

В случая не е започната процедура по администриране на нередност, нито е посочено като основание непредставянето на документ или поискано разяснение по реда на чл. 63 ЗУСЕСИФ, а основанието за отказа от верифициране на всички разходи, включени в искането за окончателно плащане е преценката за тяхната недопустимост. Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗУСЕСИФ безвъзмездната финансова помощ се предоставя за проекти, с които се постигат целите на програмите и при условията, определени в тях.

Разпоредбата на чл.57 ал.1 от ЗУСЕСИФ предвижда, че разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия: 1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по [чл. 3, ал. 2](#); и 2. разходите попадат във включени в документите по [чл. 26, ал. 1](#) и в одобрения проект категории разходи.

Решението за отказ за верифициране на отчетените разходи за окончателното плащане по проекта по сключения с „Финболт“ ЕООД административен договор е издадено от И. М. – заместник-министър на икономиката и Ръководител на управляващия орган на оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност".

Със Заповед № РД-16-1182/05.08.2021 г. на Министъра на икономиката и

ръководител на УО на ОП“ ИК“2014-2020 К. П. /л. 101/– заместник-министър на икономиката И. М. е оправомощена да изпълнява функциите на ръководител на управляващия орган на осн. чл. 9, ал. 5 ЗУСЕСИФ. Съгласно последната разпоредба управляващите органи отговарят за цялостното програмиране, управление и изпълнение на програмата. Ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по закона могат да се упражняват и от овластено от него лице. Следователно чл. 9, ал. 5 ЗУСЕСИФ допуска делегирането на правомощия от управляващия орган на програмата на друго лице, каквото оправомощаване е налице в случая. В този смисъл отказът е издаден от компетентен орган.

Решението е издадено в необходимата писмена форма като съдържа подробно изложение на фактическите констатации при проверката на документите, представени към искането за плащане, и на проверките на място, както и след анализ на допълнително представените пояснения и доказателства, които съставляват фактически основания за отказа. Налице е посочване на правното основание, мотивиращо недопустимост на разходите – чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗУСЕСИФ и основанията за отказ от верифициране на плащането – чл. 62, чл. 63, и чл. 64, ал. 3 ЗУСЕСИФ – недопустимост на разходите и поради това недължимост на сумите, включени в искането за плащане. В този смисъл решението съдържа мотиви с изложение на фактическите и правни основания за отказаната верификация.

Отказ за верификация на разходите на осн. чл. 64, ал. 3 ЗУСЕСИФ е приложим в случаите, когато не е започнала процедура за администриране на нередност, но при проверка на финалния отчет се установи недопустимост на отчетените разходи, поради разходването им за дейности, несъответстващи на предвидените в одобрения проект за финансиране. В случая органът се е позовал на втората хипотеза.

В хода на съдебното производство е изготвена и приета без възражения от страните СТЕ, което съдът кредитира като компетентно и относимо към спора. От заключението е видно, че процесното устройство представлява компютърно управляем „джамер“ – устройството за защита, което заглушава сигнала чрез излъчване на радиовълни, с който получените при скимирането данни се предават до друго устройство, с помощта на генерирането на т.нар. „бял шум“ в честотните диапазони, в които потенциалните скимери могат да предават данни от платежните карти. На вещите лица не е представен протокол от „Деметра“ ЕООД за тестване на прототипа, а единствено протокол за частично тестване на управлението на подавана мощност към каналите за зашумяване и на функционалността за сканиране на безжични мрежи само в 2,4 GHz диапазон. Поради невъзможност за реално изпитване на устройството, експертизата е изготвена на база само на представените документи. Вещите лица са констатирани, че предоставената техническа документация не съдържа пълна и взаимосвързана информация относно всички зашумявани честотни диапазони, нито за пълно изпитване на устройството, а само на част от него. Констатирани са и противоречиви данни между Ръководство за работа и инсталиране на компонентите на прототипа и представен файл, в който е посочена сравнителна таблица между това устройство и подобни устройства от други производители. Изводът на вещите лица е, че устройството е с възможност да зашумява диапазоните, предоставени за ползване в България при изграждане на GSM/LTE мрежи, като няма данни за заглушаване на диапазоните 2600 MHz,

2400MHz , а диапазон 5GHz не е предвиден въобще- това са диапазоните на работа на WiFi и В. устройствата. Заключение е, че процесното устройство може да прекъсне неразрешените радио-телекомуникационни връзки за предаване на информацията от платежните карти, като така се постига опазване на сигурността на информацията в тези карти, но не може да предотврати скимиране / смисъла на термина като копиране на данни/ , както на АТМ и на вендиг автомати, а единствено да не допусне получената информация да се предаде неоторизирано. Вещите лица не могат да отговорят на въпроса дали продуктът отговаря на заложените технически характеристики в проектното предложение, поради недостатъчност на информацията, а физическо изпитване не е направено, поради неодобряването на такъв разход. Не могат да дадат отговор и на въпроса дали продуктът е иновативен, като след проверка в Интернет не установяват български производител на такова устройство или продаваните устройства в България да могат да прекъсват GSM/LTE комуникациите. В разпита им в съдебно заседание подробно обясняват принципа на работа на разработеното устройство. Вещите лица считат, че е бил разработен нов или значително подобрен продукт.

Дефинирането на понятието „иновация“ е заложено в Методологически насоки за отчитане на индикаторите за резултат и изпълнение на ОПИК и по същество означава прилагането на нов или значително усъвършенстван продукт или процес, нов маркетингов метод, нов организационен метод в бизнес практиките, в организацията на работното място или във външните отношения. Иновациите се основават на резултатите от нови технологични разработки, нови комбинации от съществуващи технологии или на използването на знанията, придобити от предприятието. От посочените характеристики, както и от заключението на вещите лица следва, че процесното устройство притежава признаците на иновативен продукт, след като е разработен за предотвратяване на скимирането по метода на заглушаване, което да бъде възможно за вграждане в АТМ или вендинг машина. По същество устройството елеминира или затруднява комуникацията между скимиращото устройство и отдалеченото хранилище на информация, като не зависи от типа на използваните карти.

В хода на административното производство, обаче не са били изяснени в достатъчна степен всички факти и обстоятелства от значение за случая. Предметът на договора е строго специализиран, изисква специфични технически познания в областта на технологиите и няколко други свързани области – физика, оптика, механика, автоматика, компютърни технологии, доколкото се касае за производство на изцяло нов иновативен продукт, с каквито специални знания административният орган не разполага. За да се направи преценка за допустимостта на разходите, органът е направил изводи, изискващи специални знания, които не са от неговата компетентност, като се е обърнал за съдействие и експертиза към Патентно ведомство на Р България, каквато принципна възможност има в административното производство. В приложеното по делото писмо-становище на председателя на Патентното ведомство, т.2 от същото са изложени единствено описания на заявки за патенти, патентни документи и техните характеристики, метод на работа на създадени устройства. Не е извършена експертна оценка на процесното устройство, не е направен анализ и съпоставка между вече наличните методи за предотвратяване на скимирането на данни и тези, на база на които е проектирано устройството на „Финболт“ ЕООД, нито е извършен сравнителен анализ между конкретните начини на действие на всяко устройство, предимства, различия и т.н. Декларативно е изведен извод, че проектното предложение на „Финболт“ ЕООД не

носи белезите на иновация, всеки специалист в областта би постигнал същото решение, без съществени инвестиции. Следователно, като е възприел безкритично изцяло неаргументираното становище на Патетното ведомство и същото е послужило като достатъчно основание за извод в посока липса на иновация, органът се е произнесъл при неизяснени обстоятелства. Поради това възникналите фактически въпроси, не са намерили своя конкретен отговор и това е послужило като основание за отказ да се верифицират разходите, поради възникнали съмнения, което е недопустимо и респективно е довело до неправилни правни изводи, което съставлява съществено процесуално нарушение.

За допустимостта на разходите е необходимо те да бъдат заложи като разход в проектното предложение, да са направени в срока съобразно графика на дейностите и да са необходими за постигане на поставените цели. По направеното искане за плащане разходите се верифицират въз основа на документите по чл. 60, ал. 3 ЗУСЕСИФ т. е. с разходооправдателни документи, представени от бенефициента и чрез извършване на управленски проверки. В конкретната процедура е направено искане за окончателно плащане с представяне на предвидените документи и извършена преценка за верификация, въз основа на извършените управленски проверки.

В решението се съдържа констатация за недопустимост на разходите и заключение, че не е постигната целта на проекта със сертифициране на проекта, което е обосновало отказ от верификация на разходи по административния договор. Заключение е, че поставената цел не е постигната, защото изпълнението по проекта не е довело до разработване на иновация.

Изводите на управляващия орган са необосновани.

Всичко изложено до тук налага извод, че фактически разработения продукт отговаря на характеристиките и спецификациите, посочени в проектното предложение, одобрено за финансиране.

Продуктът е разработен съгласно проектното предложение и съгласно предвидените в него етапи с постигане на ниво на технологична готовност за внедряване и пазарна реализация, след сертифициране, доколкото е доказано, че иновативният продукт с предвидените характеристики е създаден, произведен до необходимото ниво на готовност за пазарна реализация, с което целите на програмата са постигнати. По тези съображения не са налице основания да се откаже верификация на разходите по договора.

Отказът е незаконосъобразен, поради допуснати съществени процесуални нарушения, несъответствие с материалния закон и целта на закона, поради което следва да се отмени, а преписката да се върне на органа за ново произнасяне в 14-дневен срок с решение за верифициране на разходите при съобразяване на мотивите на настоящия съдебен акт.

При този изход на делото в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените деловодни разноски съгласно приложения списък общо в размер на 7070 лв., от които 1270 лв. – д. т., 400 лв. депозит за в. л. и 5400 лв. с ДДС за адвокатско възнаграждение. Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на заплатения от жалбоподателя адвокатски хонорар, тъй като сумата

е определена според защитавания материален интерес съгласно чл. 8, ал. 1вр. чл.7 ал.2 т.5 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в приложимата ѝ редакция.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РД-11-1129/01.09.2021 г. на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" при Министерство на икономиката.

ВРЪЩА преписката на Ръководителя на управляващия орган на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" при Министерство на иновациите и растежа, за ново произнасяне в 14-дневен срок с решение за верифициране на разходите при съобразяване с мотивите на настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Министерство на иновациите и растежа да заплати на "Финболт" ЕООД , ЕИК[ЕИК] деловодни разноски общо в размер на 7070 /седем хиляди и седемдесет/лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен Административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ