

Протокол

№

гр. София, 03.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря МАЯ МИЛАНОВА, като разгледа дело номер **2699** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,12 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. К. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание – лично и с от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на СО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Н. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РД-561-240/25.05.2009 г. на кмета на СО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства по адм. д. № 4449/2009 г. Административен съд София-град, II отделение, 37 състав.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 04.07.2011 г. с приложения и подробно описани в него писмени доказателства, съставляващи част от административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Представям договор за отстъпено право на строеж от 08.10.1959 г., както и протокол № 31/27.08.1959 г. Представям строително разрешение № В-539/25.05.1987 г. и разрешителен билет № 149/1961 г. Твърдим, че предметът на искането е за закупуване на част от стария имот, целия с площ от 2 158 кв. м, върху

който е отстъпено правото на строеж, с площ на частта от 1 215 кв. м, върху която е реализирано отстъпеното право на строеж и е построена сградата. Няма да сочим други доказателства.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Представям заповед № 15-3497/15.05.2009 г. за установяване на компетентността на органа, издател на акта. Не оспорвам обстоятелството, че предмет на делото е закупуване на 1 215 кв. м от целия имот, върху който е отстъпено правото на строеж и върху която част правото на строеж е реализирано и е построена жилищната сграда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства по адм. д. № 4449/2009 г. по описа на Административен съд София-град, II отделение, 37 състав.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника като част от административната преписка № 2600-4431/2008 г. – папка-приложение към адм. д. № 4449/2009 г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, подробно описани в протокола.

ПРИЕМА днес представената от ответника заповед, удостоверяваща компетентността на органа, издал административния акт.

ПРИЕМА писмени доказателства, представени от ответника с придружително писмо от 04.07.2011 г. и подробно описани в него.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна, в частта за стойността на правото на строеж. Единственото ни оплакване е, че цената на процесния УПИ не е определена съгласно правилото на § 42 от ЗИД ЗОС, а е определена по порочен начин, като към цената на ПИ, т.е. данъчната оценка и ДДС е добавена и цена на право на строеж, нереализиран от жалбоподателя, което би могло да се реализира в процесния имот. Оспорваме заповедта само в частта за разликата между цената, определена по реда на § 42, която е в размер на 92 146 лв. до сумата, посочена в заповедта 329 000 лв. В жалбата съм изложил подробни съображения защо не трябва втори път да се оценява правото на строеж, което не би могло да се отдели от самото право на собственост, а то съгласно закона, е инкорпорирано в правото на собственост, изключение правят само случаите, когато правото на строеж е учредено в чужда земя. След като закона поставя ясна рамка, в която може да се определи цената, за случаи

като на жалбоподателя, който е придобил правото на строеж и го е реализирал преди 13.07.1991 г. и който е подал молба за закупуване в съответния срок съгласно § 27 ЗОС. Моля да отмените заповедта в обжалваната част.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите жалбата като оставите в сила обжалваната заповед на кмета в частта за оценката, където е определена като данъчна оценка плюс ДДС, законно реализираното в имота строителство и за предстоящо строителство, което е залегнало в плана за този имот. Това е съобразно разпоредбата на чл. 47, ал. 4 и 5 от Наредбата за разпореждане с общинско имущество, която е действала към онзи момент. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в 5-дневен срок.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: