

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11005** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.00 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – И. Б. П., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от ст. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призован, се явява лично, представило заключение на 11.05.2021 г., в срок.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническата експертиза /СТЕ/, изготвена от назначеното вещо лице арх. И. Я. Я..

ДОКЛАДВА доклад, постъпил на 13.05.2021 г. от инж. С. К..

АДВ. Ш.: Възразявам да се изслуша вещото лице и да се приеме представената експертиза, тъй като с Определение от 15.04.2021 г. съдът изцяло е заменил вещото лице по всички задачи, а не е определил вещото лице да работи по част от задачите, а

другото вещо лице по останалите задачи. Съответно считам, че вещото лице е работило без надлежно назначаване по поставените задачи и не следва да се приема и изслушва представената в днешното с.з. СТЕ. В определението ясно е посочено, че се заменя вещото лице по допуснатата и назначена СТЕ, арх. И. Я. с инж. С. К., а назначеното вещо лице не е представило и не е работило по експертизата. Представената експертиза е само по част от представените задачи.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам, че е неоснователно възражението. Оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ счита, че вещото лице следва да бъде изслушано по изготвената от него експертиза. В молбата от 14.04.2021 г. въз основа на която е постановено Определението от 15.04.2021 г. вещото лице изрично е посочило, че може да отговори на въпроси 1.2 и 1.3 от задачите, поставени в жалбата и не може да отговори на въпрос 1.1. от жалбата и допълнителните въпроси, поставени в молба от 10.03.2021 г. В тази връзка определението, с което същото е заменено е непълно, като с оглед на молбата съдът е имал предвид, че вещото лице следва да работи по задачите, по които е компетентно, а заменя същото с изключение на задачите за които е заявил, че не е компетентен. Предвид това следва да се измени определението и да изслуша вещото лице.

Предвид гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Определение, постановено в закрито заседание на 15.04.2021 г., като вместо „ЗАМЕНЯ вещото лице по допуснатата и назначена с определение, постановено в съдебно заседание на 10.03.2021 г. СТЕ арх. И. Я. Я. с инж. С. К.“ да се счита „ЗАМЕНЯ вещото лице по допуснатата и назначена с определение, постановено в съдебно заседание на 10.03.2021 г. СТЕ арх. И. Я. Я. с инж. С. К. по отношение на въпрос 1.1 от жалбата и допълнителните въпроси, поставени в молбата от 10.03.2021 г.

АДВ. Ш.: С оглед на това, че изменихте определението за назначаване на вещо лице в днешното с.з., считам, че вещото лице не може да бъде изслушано в днешното с.з., тъй като жалбоподателят е бил с ясното съзнание, че вещото лице е освободено и на негово място е било назначено друго вещо лице, тъй като в определението не е било посочено обстоятелство, че вещото лице следва да работи само по част от задачите. Съответно моля да не се изслушва вещото лице, а делото да се отложи за друго заседание, на което да бъде изслушано вещото лице по допуснатите задачи. Като в това заседание да бъде изслушана и допълнителната експертиза по задачите, на които не е отговорило вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Считам, че няма пречка да бъде изслушано вещото лице.

АДВ. Ш.: Моля да се отбележи, че не сме се запознали с експертизата с оглед на това, че сме считали, че вещото лице което следва да изготви експертизата е инж. С. К..

СЪДЪТ счита, че с оглед допуснатият пропуск в Определението от 15.04.2021 г. и доколкото е необходимо изготвяне на допълнително заключение от друго вещо лице по задачите, по които не е отговорено в представената експертиза, вещото лице по изготвената и представена експертиза не следва да се изслушва в днешното съдебно

заседание, а делото следва да бъде отложено за друга дата, като на вещото лице С. К. се даде възможност да представи заключение по въпросите.

СЪДЪТ констатира, че в изготвената СТЕ, представена на 11.05.2021 г. от вещото лице арх. И. Я., в справката декларация същото е посочило обща сума от 500 лева, при определен депозит от 400 лева. Предвид това на оспорващата следва да бъде указано, че следва да внесе още 100 лева за изготвената СТЕ.

Доколкото се налага назначаване на друго вещо лице по допълнителните задачи, съдът счита, че следва да бъде определен депозит и за тази експертиза.

АДВ. Ш.: Не е вина на оспорващата страна, че се налага това нещо.

СЪДЪТ – При назначаване на експертиза съдът определя предварителен депозит. Съобразно обема на работа на вещото лице и представената от него справка-декларация се определя окончателния депозит.

АДВ. Ш.: Инженер С. К. можеше да изготви експертизата в пълен обем, в смисъл да отговори на всички въпроси. Не е наша вината, че вещото лице е отказало да изготви експертиза по всички въпроси.

СЪДЪТ – вещото лице е изготвило експертиза по част от задачите за които е представена Справка-декларация за извършените разходи. Ако беше изготвило експертиза и по останалите задачи, щеше да му бъде по-голямо възнаграждението.

АДВ. Ш.: Можеше и да не бъде.

СЪДЪТ – възнагражденията за вещите лица се определят съобразно представената Справка-декларация за обема на извършената работа. Първоначално внесен депозит е само първоначален, дали ще се плати на едно или на две вещи лица в крайна сметка се определя окончателен депозит.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.07.2021 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице арх. И. Я. уведомени.

Да се призове вещото лице инж. С. К., с указание да изготви заключение по въпросите по т.1.1. от жалбата и допълнителните въпроси поставени в молба от 10.05.2021 г., след внасяне на депозит от 300 лева от оспорващата.

УКАЗВА на оспорващата, че в 7-дневен срок от днес следва да внесе допълнителен депозит по представената на 11.05.2021 г. експертиза в размер на 100 лева и да внесе депозит в размер на 300 лева за изготвяне на експертиза по останалите задачи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: