

Протокол

№

гр. София, 01.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **159** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Ц. С., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно към отговора на исковата молба.

За СГП се явява прокурор З..

СВИДЕТЕЛЯТ - А. Б. И., редовно призован, се явява лично и беше изведен от съдебната зала.

СВИДЕТЕЛЯТ - М. Ф., при режим на довеждане, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 21.05.2026 година.

ДОКЛАДВА служебно изискано НАХД № 10147/2020 г. по описа на СРС, НО, 23-ти състав.

ДОКЛАДВА два броя уточнителни молби от ищцата М. Ц. С. от 18.02.2026 г. и от 11.03.2026 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 23.04.2026 г., подаден от ответника СДВР, чрез юрк. В.-Г..

ДОКЛАДВА писмено становище от 20.05.2026 г. от ищцата М. Ц. С., по повод писмения отговор на ответника СДВР.

ДОКЛАДВА молби от 20.05.2026 г. и от 21.05.2026 г. на ищцата М. Ц. С. с уточняване на имена

на свидетели.

Ищцата /лично/ - Поддържам исковата молба. Запозната съм с докладваните доказателства. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Синът ми е пред съдебната зала и моля да бъде разпитан като свидетел. Не водя допуснатата свидетелка М. Ф., тъй като тя гледа болен родител в провинцията. Други доказателства няма да соча.

Търсих работа като охранител, която работя съм работила и преди това. Кандидатствах в Боду СОД, там имаше свободни позиции. След като разговарях с отговорника за персонала, той ми каза, че за тази длъжност трябва да имам чисто досие и да не ми е повдигано обвинение за престъпление от общ характер. Това беше след поискана от мен справка от прокуратурата, не мога да си спомня точно периода, но беше докато се точеше делото пред СРС, знам, че беше Ковид. Направиха ми справка и се оказа, че срещу мен има обвинения за кражба. От фирмата Боду СОД ми казаха, че не могат да ме наемат след като имам такова обвинение.

Юрк. А. - Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Моля да се вземе предвид обстоятелството, че единият свидетел е син на ищцата, с оглед разпоредбата на ГПК и неговата евентуална заинтересованост. Да се приемат писмените доказателства. Моля да се вземат предвид, че наказателните постановления, които се издават, вкл. и процесното за маловажен случай на кражба, съгласно фонетийния апарат, едно лице не се води обвиняем и срещу него не се води наказателно производство. СДВР има интегрирана полицейска система, каквато има и в прокуратурата. Идеята на тази система е да отразява заповеди за задържане по ЗМВР, но и други производства по ЗМВР, вкл. административни и наказателни, и информацията за тях се съхранява за период от 50 години. Не мога да кажа дали в тази система се съхраняват и данните за производства по ЗАНН. В случай, че е от значение за изхода на спора, моля съдът служебно да изиска тази информация от СДВР. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Моля да изискате от СГП информация дали в периода от 01.01.2020 г. до настоящия момент от името на М. Ц. С. е подавано искане за издаване на удостоверение или за изготвяне на справка за водени спрямо нея наказателни производства от компетентността на СГП и СРП, и ако има издадени такива, кога са били издадени.

Моля да изискате информация от Боду СОД за периода 2020 г. - 2026 г. дали ищцата М. Ц. С. е кандидатствала за работа в това дружество и ако е кандидатствала, какви са били причините да не бъде одобрена за работа в това търговско дружество.

Ищцата /лично/ - Не съм подавала молба за започване на работа в Боду СОД, а само съм разговаряла с мениджър, който организира намирането на персонал. Подавала съм жалби и знам, че такава информация се съхранява в полицията.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства.

Основателно е и следва да бъде уважено искането на ответника чрез юрк. А. за изискване на справка от СДВР и на прокурора за изискване на удостоверение или справка от СГП относно подавани от ищцата молби и искания за справки в периода от 01.01.2020 г. до 01.07.2026 г., дали личните данни на същата са били съхранявани във водещите се при тези организации информационни масиви и ако да – на какво основание и въз основа на какви документи.

С оглед пояснението на ищцата относно Боду СОД съдът намира, че при това търговското дружество не са създадени писмени доказателства, които да бъдат изискани от него.

Юрк. А. - Моля да задължите СДВР да представи по делото справка дали спрямо ищцата М. Ц. С. е имало издадени заповеди за задържане преди или след периода на процесното НП, а именно 29.05.2020 г., и дали има издадени наказателни постановления спрямо нея. Ако на името на едно лице има издадени множество актове, не могат да се претендират неимуществени вреди във висок размер само от едно НП. Затова, моля периодът, за който се изискват справки, да бъде по-голям. Моля от СДВР да се извърши справка за М. Ц. С. в качеството ѝ на обвиняем за периода от 01.01.2015 г. до настоящия момент.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на юрк. А. за изискване на подобна справка за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички докладвани по-горе в протокола писмени доказателства, постъпили с първоначалната искова молба, с уточнителните молби на ищцата и с отговора на исковата молба. ПРИЕМА и ПРИЛАГА за послужване НАХД № 10147/2020 г. по описа на СРС, НО, 23-ти състав. ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес да представи по делото копия на процесните АУАН и НП, тъй като същите не се съдържат по приложеното дело на СРС.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 и чл. 192, ал. 1 от ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно СГП в 14-дневен срок от съобщението до нея да предостави по делото информация дали в периода 01.01.2020 г. - 01.07.2026 г. ищцата М. Ц. С., ЕГН [ЕГН], е подавала искане за издаване на удостоверение или справки относно висящи спрямо нея НП и в случай, че е подавала такива искания, кога и с каква информация са ѝ предоставени.

ЗАДЪЛЖАВА СДВР в 14-дневен срок, считано от днес да предостави поисканата по-горе в протокола за днешното с.з. справка относно ищцата за периода от 01.01.2015 г. до 08.01.2026 г.

Введе се свидетелят на ищцата в съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля А. Б. И., ЛК №[ЕИК]: 33г., български гражданин, неосъждан, син на ищцата съм, без дела със страните.

Предупреден за разпоредбата на чл. 166, ал. 1, т. 2 от ГПК и за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелство, заяви: Желая да свидетелствам. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 от НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ констатира, че при задаване на въпрос към свидетеля ищцата М. С. се обръща към него и му говори.

На въпроси на съда, свидетелят И. каза: Живеем в[жк], вх. Г, ап. 76 от много отдавна. В момента не работя. И към началото и месец март 2020 г. не работех. Към онзи момент през 2020 г. майка ми не работеше. Не се случва често полицейски органи да търсят майка ми. Неочаквано на адреса ни, на 14-тия етаж в[жк]дойдоха двама полицаи. Беше средата на март 2020г., тъкмо с майка ми бяхме тръгнали да излизаме от апартамента и се появиха полицаите на площадката на стълбите. Разбра се, че са дошли да ѝ връчват документи за едни колички. Помня, че за да ѝ връчат документите ни закараха долу пред всички. Като излязохме от входа има една беседка, там ѝ връчиха документите. Освен нас двамата и полицаите, имаше и още двама, трима съседи от входа, но имената им не си спомням. Майка ми даде писмено обяснение. Документите бяха за

изземване на едни колички от П.. Количките бяха на площадката на 14-тия етаж. Мисля, че две седмици най-много седяха количките на площадката на 14-тия етаж. После от П. дойдоха и си взеха количките. За тези колички майка ми повече не е търсена. Пред полицаите майка ми се почувства притеснена и унижена. Имаше съседни пред входа и това беше доста показно и унижително, защото тя се изложи пред тях. Смятам, че полицаите я изложиха, защото се държаха нетактично с нея. След тази случка майка ми беше притеснена от унижението да бъде изложена на показ пред други хора. Около една година след това се носеха слухове сред съседите. Майка ми започна да се затваря в себе си, отрази й се зле – беше унила, срамуваше се от тази случка. През това време повече си седеше вкъщи. Дочухме разговори от съседите, че крадем. Не си спомням в този период майка ми да е кандидатствала за работа.

СЪДЪТ допуска въпроса на юрк. А.: Как се озоваха количките от П. на 14-тия етаж в[жк].

Свидетелят: Имахме да си пренасяме материали за ремонт, имахме да си пренасяме и други неща, и забравихме. Количките бяха при нас около две седмици. Не помня майка ми да е търсила медицинска помощ за тези си емоционални и депресивни състояния. Не си спомням да е търсила помощ от психолог.

Прокурорът - Нямам въпроси.

На въпроси на ищцата, свидетелят И. каза: Не върнахме количките поради ситуацията, защото тогава беше Ковид.

Ищцата /лично/ - Може ли да кажеш колко дълго продължиха репликите на съседите към мен.

Свидетелят: Репликите на съседите продължиха доста време след това, може би две, три години. Отражението върху нея се изразяваше в срам и унижение. Тогава дойдоха и хора от П., но те казаха, че изобщо не знаят за тези колички. Бяха много учудени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКЪСВА пледоарията на ищцата как полицаите са дошли и са се държали арогантно и грубо, тъй като не представляват въпрос към свидетеля, а всъщност го навеждат на конкретен отговор.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата с оглед липсата на други относими въпроси към предмета на спора.

СЪДЪТ след разпита на свидетеля намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо да се изиска допълнителна справка от СДВР относно служителите, които са връчили документи относими към административнонаказателна преписка, доколкото по приложеното НАХД на СРС не се съдържа АУАН и НП.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА СДВР на основание чл. 186 от ГПК в 7-дневен срок, считано от днес, освен процесните АУАН и НП, да предостави справка и за три имена и адрес за призоваване на служителите на СДВР, които са връчили на ищцата процесните АУАН и НП, предмет на НАХД № 10147/2020 г. по описа на СРС, НО, 23-ти състав.

ПРЕДОСТАВЯ срок на ищцата на основание чл. 158, ал. 1 от ГПК до следващото с.з. да доведе за

разпит допуснатият ѝ свидетел М. Ф., като ѝ указва, че ако не стори това в следващото с.з. делото ще бъде решено при наличните доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.09.2026 година от 11,15 ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното с.з.

Свидетелката е при режим на довеждане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: