

# Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.31 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Л. Д., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – В. Д. С., редовно призован, не се явява. От същият е постъпила молба с приложен болничен лист, с която заявява, че поради влошеното си здравословно състояние няма да се яви в днешното с.з.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. П.: Държим да бъде разпитан свидетеля. С оглед подадената от него молба явно са налице обективни пречки за неявяването му в днешното с.з. Моля да отложите делото за разпита на този свидетел, като съобразите срока на заболяването, ако ви е представил болничен лист. Представяме ви и молим да приемете по делото постановление за привличане на обвиняем от 12.07.2021 г. Документът е връчен на

доверителят ми след последното с.з., затова го представяме днес, считаме че е в срок. Представяме го и в смисъл за да удостоверим, че посочената в т. 3 в заповедта деяние на 11.01.2019 г. - поискан подкуп от фирма [фирма] - за това деяние по наказателното производство не са били събрани достатъчно данни и съответно не е било повдигнато обвинение на доверителя ми. Точно за тази точка по самото дисциплинарно производство не са събрани никакви доказателства, освен приобщаване на документи от наказателното производство. Свидетелят, който беше допуснат в последното с.з., е бил председател на комисията. Нашата цел е да установим пред Вас, че комисията, като такава, нейните членове и нейният председател, не са извършили запознаване с преписката по наказателното производство, че документите, които са приобщени към дисциплинарната преписка, не са определени от членовете на комисията и председателя след запознаване с наказателната преписка, а са само единствено тези, които са били преценени от органите на досъдебното производство, не мога да кажа от кого, тъй като по делото няма постановление на прокурора за предоставяне на достъп за запознаване и за предоставяне на копие от документи, както и че дисциплинарна преписка за доверителя ми М. Д. не е водена и не е образувана отделно от дисциплинарните преписки на останалите пет лица, срещу които са били образувани дисциплинарни производства въз основа на предложението за образуване на такива.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По отношение на молбата за отлагане на делото, считам, че така или иначе този свидетел е допуснат до разпит, молбата е основателна, тъй като съществува основателна причина същият да не може да се яви в днешното с.з. По отношение на представения документ, същото е допустимо да бъде приет по делото. По отношение на относимостта му ще взема отношение по същество на спора.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието представеното по делото постановление за привличане на обвиняем. С оглед невявяване на допуснатия до разпит призован свидетел поради уважителна причина за това и предвид изявленията на страните СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, за която отново да бъде призован свидетелят.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното постановление за привличане на обвиняем от 12.07.2021 г. ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.12.2021 г. от 10.50 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове отново допуснатият до разпит свидетел.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

