

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3948

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

като разгледа дело номер **11176** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на "ЕНЕРГО-ПРО БЪЛГАРИЯ" ЕАД, ЕИК в ТРРЮЛНЦ[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] [улица], ет. 5, представлявано от Изпълнителния директор Р. М. С., срещу КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, код по БУЛСТАТ:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р- н О., [улица], представлявана от И. И. в качеството му на председател, с цена на иска 5 835 681,19 лв.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от ответника - Комисията за енергийно и водно регулиране, в който е обективизирано искане за конституиране при условията на чл. 219 ГПК на подпомагащи страни – „Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД), “ЕЛЕКТРОХОЛ ПРОДАЖБИ“ ЕАД и Фонд „Сигурност на Електроенергийната Система (ФСЕС). С отговора са направени и възражения по искането от ищеца за назначаване на съдебно технико-икономическа експертиза и е направено искане с оглед твърдението, че е изтекла тригодишната давност за назначаване на съдебно-икономическа експертиза с посочени в молбата задачи.

Ищеца в подадена молба до съда от 04.05.2023 г. е изразил становище по искането за конституиране на трети лица, като е посочил че същото е неоснователно. Изложил е и становище по така направеното възражение за допускане и изготвяне на съдебно технико-икономическа експертиза. Не е изразил становище по направеното искане от ответника за допускане на икономическа експертиза.

Съгласно чл. 203, ал.1 АПК, исковите за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на тази глава – глава единадесета, дял III АПК. Тя съдържа процесуални правила, които

уреждат за развитието на исковото производство и не предвижда встъпване или привличане на подпомагачи страни. Встъпването, респективно привличането на трето лице помагач в исковия процес, предвидено съответно в чл. 218 и чл. 219 ГПК е свързано с евентуалните неблагоприятни последици, които биха могли да настъпят за това трето лице от съдебното решение. С искането за привличане главната страна цели да обвърже подпомагачата със силата на мотивите, с оглед реализиране на определени субективни права, чието възникване и реализиране е обусловено от изхода на основното исково производство. Настоящото исково производство има за предмет осъдителен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като се претендират вреди, настъпили от административни актове, издадени от ответника - КЕВР. Правоотношението по обезщетяване на вредите е само между ищеца и административния орган и затова АПК с нарочна разпоредба определя кой следва да е ответник - чл. 205 АПК.

Комисията за енергийно и водно регулиране е независим държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката, поради което трети лица не биха могли да въздействат върху приетите от нея решения. По тази причина не би могло да възникне обвързаност в отношенията между комисията и посочените от нея трети лица в зависимост от произнасянето на съда в мотивите на решението по предявения иск. При липсата на такава връзка, настоящият съдебен състав приема, че искането на КЕВР за привличане на „НЕК“ ЕАД, „ЕЛЕКТРОХОЛ ПРОДАЖБИ“ ЕАД и Фонд „Сигурност на Електроенергийната Система като подпомагачи страни е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Относно направеното искане от страна на ищеца за допускане на съдебно техническа-икономическа експертиза, съдът намира същото за основателно.

Също основателно е и искането, направено от ответника за допускане на съдебно-икономическа експертиза.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искане на Комисията за енергийно и водно регулиране за конституиране в производството по делото на "Национална електрическа компания" ЕАД, „ЕЛЕКТРОХОЛ ПРОДАЖБИ“ ЕАД и Фонд „Сигурност на Електроенергийната Система (ФСЕС) , като подпомагачи страни.

Определението в тази си част може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно техническа-икономическа експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П. и проф. д-р инж. В. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 800 /осемстотин/ лева, вносим в ищеца в 7-дневен

срок от получаване на настоящото определение.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-икономическа експертиза с посочени в писмения отговор задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 100 /Сто/ лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази си част не подлежи на оспорването. Същото да се съобщи на страните.

СЪДИЯ: