

Протокол

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6412** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. О., редовно уведомен, не се явява и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., редовно призовано се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно призовано не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - М. И. П., редовно призовано, не се явява.

Юрк. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника чрез юрк. З. от 15.7.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С. от 13.09.2022 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице М. И. П. от 19.10.2022 г. за невъзможност за изготвяне на заключение в срок до датата на днешното с.з.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице в Г. от 25.10.2022 г. за невъзможност за изготвяне на заключение в срок до датата на днешното с.з.

Юрк. 3.: Нямам други искания по доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице И. Р. Д.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице И. Р. Д., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Вещото лице: Изследвал съм РА от 2018 г., в който има електронни подписи, положени от две лица – В. П. и М. К.. Датите на поставянето на електронните подписи съвпадат с дата и часа, който е записан в системата „Контрол“ на НАП. Когато бях в НАП служителят ми обясни, че при полагане на електронен подпис към тази дата, информацията за дата и час за поставяне на електронния подпис се взема от клиентския компютър, на който се поставя подписа. Системата „Контрол“ на НАП записва своя часовник, а не този на клиентския компютър. За тези два електронни подписа, поставени от М. и В., датата и часът от клиентския компютър, съвпадат с датата и часа на системата „Контрол“ на НАП. Към ревизираното лице не се изпраща РА, а се изпраща писмо с линк, от където той може да си свали вече подписан РА с електронните подписи. По време съм казал кога са поставени електронните подписи в заключението, но по място не мога да кажа. Възможно е положеният електронен подпис да показва различна дата, тъй като той взема информация от системното време на клиентския компютър, но в настоящия случай системното време на клиентския компютър и системното време на НАП съвпадат. За да се получи полагане на подпис с по-ранна дата, би трябвало да се промени и дата на сървърите в НАП, което ще разбие тотално системата им.

На въпрос на юрк. 3., вещото лице отговори: В НАП съм контактувал с директор на дирекция „Контрол“ в ЦУ на НАП – С. И..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 350 лв.

ЮРК. З.: Нямам други искания по доказателствата. Да се даде възможност на другите вещи лица да изготвят заключенията.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.02.2023 година от 11.00 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, а ответника от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица В. Г. и М. П..

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателят, че са допуснати две експертизи, и двете с депозит по 350 лв., а по делото са представени доказателства за един внесен депозит от 350 лв. изплатен в днешното с.з., тоест за необходимостта от донасяне на депозит в размер на 350 лв. за допуснатите по делото и неприети ССЕ и СТЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: