

# РЕШЕНИЕ

№ 4292

гр. София, 28.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **48** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 124 -126 от Закона за държавния служител (ЗДСл).  
Образувано е по жалба на Т. З. Б. срещу Заповед № П-46/15.12.2022г., издадена от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), с която е прекратено служебното ѝ правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, във връзка с Заповед № А-906/14.12.2022г. и поименно разписание на длъжностите на ДАМТН.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради противоречие с материално- правни разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Твърди се, че реално съкращаване на заеманата длъжност не е осъществено. Навеждат се доводи, че процедурата по съкращаване на щата е опорочена. Излага подробни мотиви за издаването на процесната заповед при несъответствие с целта на закона предвид обстоятелството, че в същата дирекция има служители, навършили пенсионна възраст и множество други с по-нисък ранг и с по-малък служебен стаж. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.1, т.3, предл.2 от Закона за адвокатурата.

В хода на съдебното производство жалбоподателката редовно призована, се представлява от адв.А.. Поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по съображения, изложени в нея. Претендира присъждане на разноски. Депозира писмени бележки.

Ответникът - председателят на ДАМТН, редовно призован, се представлява от юрк.И.

и юрк. Д.. Оспорват жалбата и молят същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендират присъждане на юрисконсултско възнаграждение и за двамата. Представят писмено становище, в което оспорва основателността на жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че жалбоподателката Т. З. Б. е заемала длъжността - главен експерт в Дирекция „Административно правно и информационно обслужване“, отдел „Човешки ресурси“ при Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), придобит ранг V- старши.

От данните по преписката се установява, че жалбоподателката е започнала работа на 08.08.2011г. на длъжност „младши експерт“ в Български институт по метрология /БИМ/. За периода от 02.06.2017 г. до 22.01.2018 г. е била преместена на длъжност „старши експерт“ в ДАМТН, ГД „Контрол на качеството на течните горива“, отдел „Контролно-методичен“ въз основа на споразумение между двете администрации на основание чл. 816 от ЗДСл. От 22.01.2018 г. е назначена на длъжност „старши експерт“ в Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“, отдел „Контролно-методичен“. От 01.03.2018 г. е преназначена на длъжност „старши експерт“ в дирекция „Финансово-административна“, отдел „Човешки ресурси“.

Със заповед № Н-89/ от 06.07.2022 г. Т. Б. е преназначена на длъжност „главен инспектор“ в ГД „Контрол на качеството на горивата за битово отопление“, регионален отдел „Контрол на качеството на горивата за битово отопление - Ю. Централна България“ с месторабота в [населено място].

Със заповед № Н-100/08.07.2022 г. същата е преназначена от длъжност „главен инспектор“ в ГД „Контрол на качеството на горивата за битово отопление“, регионален отдел „Контрол на качеството на горивата за битово отопление - Ю. Централна България“ на длъжност „главен експерт“ в дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, отдел „Човешки ресурси“. Към датата на прекратяване на служебното правоотношение Т. Б. има ранг V старши и образователна степен магистър.

Установява се от длъжностното разписание на ДАМТН, в сила от 18.10.2022 г. (л.49), че Агенцията има следната структура:

Обща администрация:

-Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, с отделения: „Правни дейности и обществени поръчки“, отдел „Административно информационно обслужване“ и отдел „Човешки ресурси“

-Дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на проекти“

Специализирана администрация:

-Главна дирекция „Метрологичен надзор“

-Дирекция „Разрешения за оценяване на съответствието“

-Главна дирекция „Надзор на пазара“

-Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“

-Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“

-Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“

-Главна дирекция „Контрол на качеството на горивата за битово отопление“

С Предложение рег.№ Z-14107/13.12.2022г. (л.16) на Директор Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ (Д А.) до председателя на

ДАМТН, с мотиви за увеличен обем от дейности в отдел „Административно и информационно обслужване“ (АИО) към Д А., свързани с въвеждане и внедряване на нови информационни продукти за нуждите на агенцията, въвеждане и внедряване на нови функционалности на работещите програми с оглед на тяхната пълна функционалност и осигуряване на непрекъснат режим на работа, необходимостта от непрекъснато обновяване на софтуер, администрирането на сериозен брой потребители, помощ на служителите от ДАМТН на място, както и грижата за персоналните компютри и принтери е предложено увеличаване с една бройка за длъжност „старши експерт“ в отдел „АИО“ и намаляване на числеността на отдел „Човешки ресурси“ (ЧР) чрез съкращаване на 1 бройка на длъжността „главен експерт“.

Със Заповед № А-906 от 14.12.2022г. (л.14) председателят на ДАМТН е изменил структурата на Д А. като е увеличил числеността на отдел АИО от 9 щатни бройки (щ.бр.) на 10 щ. бр. и е намалил числеността на отдел ЧР от 7 щ.бр. на 6 щ.бр., като е съкратил 1 щ.бр. за длъжността „главен експерт“.

Със Заповед № А-915 от 15.12.2022г. (л.17) на основание чл.11, ал.1 и ал.4 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията и чл.6, ал.1 от Устройствения правилник на ДАМТН, председателят на ДАМТН е утвърдил, считано от 16.12.2022г., длъжностно, поименно и допълнително щатно разписание.

Видно от длъжностното разписание в сила от 16.12.2022г. (л.32) няма промени в броя и наименованията на отделите в Дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ в ДАМТН.

На 15.12.2022г., на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, във връзка със Заповед № А-906/14.12.2022г. и поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, председателят на ДАМТН е издал заповед № П-46 за прекратяване на служебното правоотношение на Т. З. Б. с месторабота ДАМТН, Обща администрация, Д „А.“, отдел ЧР на длъжност „главен експерт“ с ранг на държавен служител V старши, считано от 16.12.2022г. Със заповедта е наредено на лицето да бъдат изплатени на основание чл.106, ал.4 от ЗДСл за неспазен срок на предизвестие от органа на назначаването на държавния служител обезщетение в размер на основната заплата и на основание чл.61, ал.2 от ЗДСл обезщетение за неизползван платен годишен отпуск-22 дни. Заповедта е връчена лично на служителя на 15.12.2022г., удостоверено с подписа му.

По делото е назначена и изслушана съдебно икономическа експертиза. От същата се установява, че Т. Б. е заемала длъжност „главен експерт“ в отдел „Човешки ресурси“, дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ с ранг V старши. Изискванията за заемане на длъжността са образователна степен бакалавър, 3 години професионален опит и наличие на компютърни умения. Целта на длъжността е подпомагане на ръководството на ДАМТН за провеждане на политиката на агенцията в областта на управлението на човешките ресурси. Т. Б. е била член на комисията за проверка на декларации и за установяване на конфликт на интереси в ДАМТН, съгласно заповед № А-273/16.06.2020 г. Задълженията ѝ са свързани с описване, регистрация и публикуване в сайта на събраните декларации от служителите в агенцията. Вещото лице дава заключение, че съгласно длъжностното разписание на ДАМТН, в сила от 16.12.2022 г. в отдел „Човешки ресурси“ има 3 бройки за длъжност „главен експерт“ и две за старши експерт. Към 15.12.2022 г. в отдела няма служители с навършена пенсионна възраст. От заемащите длъжност „главен експерт“ една

служителка е с ранг V старши, една е с първи младши и една с ранг II младши. Вещото лице посочва, че съгласно длъжностното разписание на ДАМТН в сила от 16.12.2022г. заеманата от жалбоподателката длъжност „Главен експерт“ в ДАМТН, Обща администрация, дирекция „А.“, отдел „Човешки ресурси“ като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация не е премахната и е запазена като система от функции, задължения и изисквания, но бройките за длъжността „главен експерт“ в отдел „Човешки ресурси“ са намалени от четири на три.

Извършена е допълнителна експертиза, в която вещото лице е заключило, че в поименното разписание разписание на длъжностите в ДАМТН, в сила от 16.12.2022г., служителките Ц. К. и С. П. фигурират в отдел „Контролно-методичен“ в ГД „Надзор на пазара“ по служебни правоотношения на длъжности, съответно Ц. К. - главен експерт и С. П. - младши експерт. Със заповед № А-12/07.01.2019 г. на Ц. К. е възложено да изпълнява функции в отдел „Човешки ресурси“. За служителката С. П. е издадена заповед № А-88/20.01.2016 г. да подпомага дейността на отдел „Човешки ресурси“, считано от 19.01.2016 г., т.е. отпреди съкращаването на жалбоподателката. Двете служителки имат длъжностни характеристики за длъжностите, които заемат в ГД „Надзор на пазара“.

Съдът прие заключението и допълнителното такова като обективно и компетентно изготвено и неоспорено от страните.

Разпитаният в качеството на свидетел П. С. Г., председател на ДАМТН до 13.10.2022г., свидетелства, че жалбоподателката е работела в човешки ресурси и изпълнявала и функциите на технически секретар, като през цялото време е изпълнявала и функциите на човешки ресурси. Занимавала се е с дейности, свързани с отдела „Човешки ресурси“. Посочва, че нейните оценки са били винаги високи, дадени от началник отдела и директора на дирекцията. Свидетелства, че поради липсата на възможности по дадения устройствен правилник, е съвместявала двете длъжности - гл. експерт в човешки ресурси и технически секретар, като е изпълнявала и в извънработно време ангажиментите, които е имала към отдел „човешки ресурси“, обработвала е всички декларации и е правила анализи на служителите за представяне на декларации пред КПКОНПИ.

В хода на съдебното оспорване по делото са приети както описаните по - горе писмени доказателства, така и представените с административната преписка (която в по-голямата си част представлява личното кадрово досие на жалбоподателя), както и такива, имащи отношение към качеството на изпълнение на служебните задължения на жалбоподателката.

При така установената фактическа обстановка Административен съд - София град направи следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в срок, срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице имащо правен интерес от оспорването. Ето защо, същата е допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно - производствените правила и материално - правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган -

Председателят на ДАМТН, по аргумент от чл. 7, ал. 2 от Устройствения правилник (УП) на ДАМТН, при спазени изисквания за съдържание по чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, в предвидената от закона форма, в съответствие с материалния закон и процесуалните правила.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращаване на длъжността, е необходимо заеманата длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 05.03.2004 г.) и според тази дефиниция „длъжност в администрацията“ е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на закона за министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, която я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Поради това, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

От така направената съпоставка между действащите длъжностни разписания преди и след съкращаване на жалбоподателя е видно, че със заповед № А-915/15.12.2022 г. е утвърдено ново поименно разписание на длъжностите в ДАМТН, в сила от 16.12.2022 г. С него е увеличена числеността на служителите в отдел „Административно информационно обслужване“ от 9 на 10 бройки в Дирекция „Административно правно и информационно обслужване“. Броят на служителите в отдел „Човешки ресурси“ от структурата на същата дирекция, е намален от 7 на 6, в т.ч. за длъжността „главен експерт“ от 4 на 3 бройки, т. е. налице е реално намаляване на щатната численост със 1 бройка. Следователно, налице е реално намаляване на броя на щатната численост в отдел „Човешки ресурси“, което е самостоятелно основание да се приеме законосъобразност на оспорената заповед, независимо от обстоятелството дали съществува идентичност между функциите на заеманата от оспорващия длъжност „главен експерт“ и функциите на други длъжности със същото наименование. Намаляването на щатните бройки е форма на премахване на длъжности като нормативно определена позиция (решение № 1919 от 23.02.2015 г. по адм. д. № 12075/2014 г. по описа на ВАС). При сравнение между двете длъжностни разписания-това от 18.10.2022г. и това от 15.12.2022г., в сила на 16.12.2023г. е видно, че няма промяна в общия брой на служителите в дирекцията. Той се запазва на 23.

При сравняване на длъжностните характеристики за длъжността, заемана от жалбоподателката и за длъжността „главен експерт“ в отдел „Административно информационно обслужване“ на същата дирекция и в отдели „Финансово-счетоводен“ и „Координация, международно сътрудничество, управление на проекти и документална организация на досиета“ в дирекция „ФСД и управление на проекти“ се констатира прилики по отношение на изискванията за заемане на длъжността - минимална образователна степен бакалавър и три години професионален опит. Различията са в професионалните области. Те са свързани с областите на дейност съгласно длъжностните характеристики. За отдел „Координация и международно сътрудничество“ изискването е за техническо образование или икономика. По отношение на необходимите компетентности са налице прилики, с изключение на длъжността в отдел „Финансово счетоводен“. Възлагането на задачите за длъжността на жалбоподателката е от началника на отдела. За всички останали длъжности това става от началника на отдела и директора на дирекцията. За длъжностите в отдели „Административно информационно обслужване“ и „Координация, международно сътрудничество и управление на проекти“ възлагането на задачите е от всички висшестоящи длъжности включително заместник- председателите и председателя на ДАМТН. От сравняваните длъжности само главния експерт в отдел „Финансово-счетоводен“ планира самостоятелно задачите.

При сравняване на длъжностните характеристики за длъжността „главен експерт“ в различните отдели на дирекциите от общата администрация в ДАМТН се констатира съществени различия в основната цел и областите на дейност. При преките задължения единственото общо е задължението да изпълняват и други задачи, възложени от висшестоящите ръководители в ДАМТН.

Съдът споделя становището на ответника, че при издаване на процесната заповед, органът по назначаването е действал в условията на оперативна самостоятелност, в изпълнение на която той е упражнил правомощието да извършва структурни промени и реорганизации в управляваната от него администрация с оглед оптимизиране на дейността ѝ, в съответствие с установените правила за това, включително и закриването на определена длъжност и изваждане на част от дейностите от едно звено и прехвърлянето им в друго. Въпрос за преценка по целесъобразност на органа в случая е, че със Заповед № А-906 от 14.12.2022г. председателят на ДАМТН е изменил структурата на Д „А.“, като е намален броя на длъжностите в отдел Човешки ресурси и с една бройка са увеличени длъжностите в отдел АИО. Същото е мотивирано с предложение и обусловено с оглед увеличаване на обема от дейности, свързани с въвеждане и внедряване на нови информационни продукти за нуждите на агенцията, представлява оптимизиране на дейността и е въпрос за целесъобразност, който не подлежи на съдебен контрол. При сравнение на длъжностната характеристика на жалбоподателката като главен експерт в отдел „Човешки ресурси“ и новооткритата бройка в отдел АИО – старши експерт, се установява, че функциите, областите на дейност и конкретните преки задължения се различават значително.

С оглед направената по - горе съпоставка между отмененото длъжностно разписание в сила от 18.10.2022г. и това в сила от 16.12.2022г., се установява, че реално е налице съкращаване на длъжността "главен експерт", в отдел

"Човешки ресурси", Дирекция "Административно правно и информационно обслужване", заемана от жалбоподателката.

Съдът намира, че в хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, законодателят не е установил изискването да се извършва подбор, тъй като съкращаването на длъжността предполага и изисква премахването от щата за в бъдеще на една конкретна длъжност като наименование и система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Разпоредбите на Кодекса на труда във връзка с правото на подбор на работодателя не могат да намерят приложение в процесния случай. Преценката на органа по назначаването при съкращаване на длъжността относно обстоятелството кои от държавните служители ще бъдат съкратени и кои - не от персонална гледна точка е по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Ето защо доводите, развити в жалбата, досежно професионалният опит, стаж, по-нисък ранг и компетентност на жалбоподателката и този на останалите на работа служители, са ирелевантни за преценката за законосъобразност на оспорената заповед. Подборът ще е задължителен само, ако административният орган е взел нарочно решение да извърши подбор и е оповестил публично правилата за извършването му. Данни за това в конкретния казус няма. Този извод е изведен от съдебната практика, например Решение № 11885 от 24.09.2020 г. по адм. д. № 4369/2020 г. на ВАС, Решение № 11001 от 21.10.2015 г. по адм. д. № 12060/2014 г. на ВАС.

ЗДСл не предвижда специална процедура за прекратяване на служебното правоотношение, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2. Необходимо е единствено наличие на писмено предизвестие, неспазването на което съгласно чл. 106, ал. 4 може да се компенсира с обезщетение. В настоящия случай в заповедта изрично е посочено, че правоотношението е прекратено при условия на неспазено предизвестие от страна на органа по назначаване, което е обусловило дължащото се обезщетение в размер на основната заплата за неспазения срок на предизвестията.

Съдът намира, че прекратяването на служебното правоотношение с жалбоподателката е извършено при наличието на утвърдено от органа по назначаването - председателя на ДАМТН, ново длъжностно разписание. В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структурата и нормативно определената численост на персонала на служителите. В настоящия случай е налице утвърдено длъжностно разписание относно структурата на администрацията, въз основа на което председателят на ДАМТН е прекратил служебното правоотношение с жалбоподателката. Целесъобразността на извършеното съкращаване на заеманата от оспорващата длъжност не е предмет на контрол в рамките на настоящето съдебно производство. По преценка на органа по назначаването може да се преустанови някоя от осъществяваните от администрацията видове дейност или да се намали обема на дейността, което се изразява в премахване или редуциране на съответните предвидени от длъжностното разписание щатни бройки.

Предвид изложеното, съдът намира, че е налице е реално съкращаване на длъжността, заемана от Т. З. Б. на посоченото в заповедта правно основание, което съставлява и фактическо такова по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Не се установява оспорената заповед да е издадена в нарушение на целта на закона. Предвид коментирания по-горе реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателката, съдът намира, че упражняването на правомощията на органа по назначаването при условията на оперативна самостоятелност е в синхрон с целта на закона, т.е не е налице и отменителното основание по чл. 146, т. 5 от АПК. Смесът на съкращаването е да се оптимизира работата, като дейността се организира по начин, който да позволи ефективно изпълнение на функциите от по-малко на брой служители. В конкретния случай е налице обективно намаляване на бройките за длъжността "главен експерт" в отдел "Човешки ресурси". Липсват свободни щатни бройки, на които жалбоподателката би могла да бъде назначена. Настоящият съдебен състав счита, че може да се направи извод, че при издаване на процесната заповед в условията на оперативна самостоятелност, административният орган е спазил изискванията за законосъобразност, както и основните принципи на АПК за законност, съразмерност и истинност. Събраните по делото доказателства не установяват, че с издаването на процесната заповед, административният орган е преследвал цел, различна от оптимизиране дейността на администрацията или, че е злоупотребил с предоставените му властови правомощия.

По тези съображения, съдът намира твърденията на жалбоподателката, че с издаване на процесната заповед, ответникът е преследвал друга цел, противно на целта на закона, за неоснователни и недоказани. Настоящият съдебен състав приема, че съкращаването е насочено именно към оптимизиране на дейността на администрацията. С издаването на оспорената заповед не е нарушен и принципът за стабилитет на служебното правоотношение, предвиден в чл. 18 от ЗДСл, тъй като същото не е прекратено самоцелно, а след извършване на организационни и структурни промени с цел подобряване на дейността на съответната администрация, в съответствие с правомощията на органа по назначаването, който е овластен да избере организационната форма, под която ще се осъществява дейността, и да определи в рамките на установената численост, служителите, които ще заемат длъжностите и ще го подпомагат в изпълнение на неговата дейност.

В заключение, съдът намира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган, в предвидената от закона форма. Фактическите основания на акта, послужили като основание за прекратяване на служебното правоотношение, се съдържат в съпътстващите оспорения акт писмени документи- поименно и щатно утвърдено разписание на длъжностите в администрацията на агенцията, длъжностни характеристики. При постановяване на заповедта не са допуснати съществени административно процесуални нарушения. Същата е съобразена с материалния закон, както и с неговата цел.

По тези съображения, настоящият съдебен състав намира, че жалбата на Т. З. Б. е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

С оглед на изхода на делото и поради своевременно предявено искане за



присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение от ответника, такива следва да се присъдят в размерите по чл.78, ал.8 ГПК за един юрисконсулт, в размер на 100лв., предвид липсата на изрична правна уредба по този въпрос в АПК вр. чл.143 от същия кодекс. На основание чл.144 АПК е приложима субсидиарно нормата на чл.78, ал.8 ГПК, която предвижда, че в полза на юридически лица се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, а размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Този размер в конкретния случай следва да се определи на 100 лв. - минимален размер по чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Т. З. Б. срещу Заповед № П-46/15.12.2022г., издадена от Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с която е прекратено служебното ѝ правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността.

**ОСЪЖДА** Т. З. Б. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, сумата от 100 (сто) лева за разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

## **СЪДИЯ:**