

Протокол

№

гр. София, 25.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 25.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **11867** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. М. Д., редовно призван, явява се лично. Представява се от адв. Б. Б., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призван. Представява се от юрк. Й. П., с пълномощно от днес.

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ ТАМАМ Й., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ сменя самоличността на преводача:

ТАМАМ АЛКАХИМ Й. – 39 години, с българско-сирийско гражданство, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Тамам Й. за преводач на жалбоподателя, с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

Преводачът разясни на жалбоподателя извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от услугите на този преводач при провеждане на делото. Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. Н. М. Д., гражданин на С., против Решение № 45 - В от 13.10.2025 г., издадено от интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Представям като писмени доказателства, които моля да приемете – Решение № 37346/12.11.2025г. по адм. дело № 10361/2025г., по описа на 4 състав, Първо отделение, АССГ за сведение. Решението, което представям е по дело със сходен казус и в което също има данни за повишено насилие. Също така представям Решение на ДАБ при МС по зададен въпрос, както и отговор по ЗДОИ на Министерство на външните работи относно ситуацията в С., както и изложена практика на Европейския съд за правата на човека. Представям ги с препис за ответника.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Днес представените доказателства са неотнормими към предмета на спора по делото. Информацията, която е поискал колегата е качена на сайта на агенцията – колко молби са постъпили, колко са уважени и колко отхвърлени. Това е информация, с която всеки може да се запознае с нея, но законодателят е предвидил, че всяка една молба се разглежда индивидуално с индивидуалната бежанска история на чужденеца, така че това, че на някой е предоставен статут, а на друг не се преценява от доказателствата.

Въз основа на казаното, моля да приемете представените преписи на документи, като информация, а не като доказателства по делото и моля да не се ценят при постановяване на решението.

Представям и моля да приемете справка с вх. № МД-02-606/18.11.2025 г. за актуалната политическа и икономическа обстановка в С.. Тъй като чужденеца е от Х. (А.), а не от Д. ал Зор, я представям само за информация. Нямам доказателствени искания.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: А. и Х. са едно и също. Относно днес представената справка за С., не възразявам да се приеме. Тя е написана информативно и с чисто положителен характер така, че по-скоро да послужи за сведение на съда, а не като доказателство.

ДУПЛИКА НА ЮРК. П.: На последната страница е посочено как е изготвена справката. Тази методология е на Агенцията на Европейския съюз и не я е изготвил ДАБ, така, че справката е изготвена именно по този начин.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА представената от ответника в днешното съдебно заседание справка с вх. № МД-02-606/18.11.2025 г. за актуалната политическа и икономическа обстановка в С..

ПРИЛАГА за сведение представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, препис на решение № 37346/12.11.2025г. по адм. дело № 10361/2025г., по описа на 4 състав, Първо отделение, АССГ; Решение на ДАБ при МС по зададен въпрос, както и отговор по ЗДОИ на Министерство на външните работи относно ситуацията в С., статии от електронни издания, както и практика на Европейския съд за правата на човека.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Държавната агенция за бежанците при МС може да са написали, че гледат всяко едно дело по отделно, но виждаме, че има над 1000 отказа за допускане на молби, които са написани бланкетно, еднотипно и се обясняват как всичко ще бъде прекрасно, как страната няма никакви проблеми въпреки терористичните актове, които настъпват всеки ден, отвличания, убийства на хора, вкарване в затвора. Отделно от това има силно противоборство между кюрдите и сунитите или арабите, в зависимост от това как биха възприети като терминология. Понеже за ДАБ не е много ясно къде се намира североизточна С., Х. (А.) се намира в североизточна С., което според Министерство на външните работи, които имат експертизата да го оценят, казват, че в североизточна С. се преследват хора на база техния етнически произход. Моят клиент е арабин, сунит. Кюрдите не се отнасят добре със сунитите. Преследват и ги убиват, тормозят и ги отвличат с откупи.

Имаше наскоро информация за А. как се извършват бомбандировки. Според справките на ДАБ при МС има добро развитие на отношение между Централната база в Д. и кюрдите от Североизточна С., където попада А.. Това не отговаря на истината. Това са теории на хората, които изготвят справките към Европейската методология.

Има множество дела на 69 състав, АССГ, в които се вижда как точно трябва да се направи една справка. В едно от делата, които съм водил аз имаше 54 страници мотиви защо решението на ДАБ не отговаря на ситуацията – политическа и икономическа, военната в С. как хората продължават да бъдат избивани и унищожавани, как през март месец над 1000 човека са убити без съд и присъда, на улицата.

Според решението на ДАБ при МС няма безогледно насилие, но в нито една справка за миналата година не са споменати колко човека са избити на ден. За сметка на това, по Европейския регламент са написали колко човека са се върнали. Скоро имаше статия в международните

вестници, в която се казва как се извършва доброволно връщане и как биват притискани и измъчвани хора, за да могат да бъдат върнати.

Един такъв пример е Б., където ДАБ при МС имат хора, които уж седят там и следват за нормалното развитие на нещата, но хората са притискани, заплашвани и принуждавани да се връщат във време на военна обстановка.

Като последно – решението за сведение, което предоставих на съда, съдията правилно е установил, че ДАБ при МС е превишил своите възможности и своите процесуални права, защото е взел отношение по същество на изпратените допълнително данни. По закон в момента, в който има постъпили данни трябва да се образува ново производство и това производство да бъде по същество решено, като се прецени дали данните, които са изпратени, стигат за даване на хуманитарен или бежански статут.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): В Х. или А., ние сме под заплахата на кюрдските сили, понеже сме араби. Привечер никой не смее на излиза, защото има отвличания. Понякога докато спят вечер хората ги отвличат. Вземат ги принудително да служат. След това намират хората загинали докато спят. Има много расизъм, особено из селата които са при А.. Казвам го много накратко, има много повече подробности.

АДВ. Б.: В отговора на ДАБ при МС, който съм предоставил, при 19 милиона бюджет, само за тази година, в последните 10 години няма нито един интервюиращ орган, който да е отишъл да се запознае на място, и то не само в С., където има военни действия, а и в нито една държава с военни проблеми. Нито един орган на ДАБ при МС не е отишъл на място да провери има ли насилие, няма ли насилие.

ЮРК. П.: Процедурата, по която е издадено решението не е производство по общия ред, така че законодателя е предвидил да се разгледат само тези факти и обстоятелства и доказателства, които са представени с последващата молба на жалбоподателя. Това е направил именно и интервюиращия орган, като под разглеждане имам предвид да прецени дали те са били разглеждани тези доказателства в предходно производство, дали са представени и да се направи анализ без да се произнася по същество, което е направил и интервюиращия орган. Той е компетентен орган, т.е. решението е издадено от компетентен такъв и е издаден в рамките на 14 работни дни.

Агенцията няма задължение да ходи във всяка една страна. Ние имаме молби и жалби за международна закрила от цялото земно кълбо, защото това е от компетенция на агенцията. Не е в задълженията на агенцията да изпраща представители навсякъде по света. Агенцията също има Дирекция „Международна дейност“, която изготвя по методология тези справки, за които казах. Тя се интересува и получава всякаква информация от там, така че тези справки не за подценяване. Те са докладвани и са изготвени без да се взима лично мнение, а просто е изнесена информацията след като е проверена от общодостъпни източници.

Що се отнася до жалбоподателя и процесуалния му представител, те излагат само лични впечатления, абсолютно нищо не представя като доказателство относно информацията за С. и най-вече лично той да е засегнат от тази ситуация. При положение, че решението е издадено от месец август, жалбоподателя е пристигнал в България, а тогава е било действащо предходното правителство в С., от тогава той не се е връщал в държавата си по произход, поради което само от това, което му казват по телефона не може да добие обективна представа каква се случва в С.. Отново казвам, лично жалбоподателя не е засегнат, не е преследван, избягал е от предходното управление.

Интервюиращият орган е мотивирал решението си. Преценил е с представените с последващата молба, доказателства и правилно е стигнал до заключението, че реално не са представени никакви

нови доказателства, които да са достатъчно основание за допускане на последващата молба за производство по общия ред. Бежанската история е разгледана подробно в предходните производства и както от административния орган, така и от българския съд и е отхвърлена жалбата му срещу административния орган.

Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган, като правилно и законосъобразно, а отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б.: Напълно се съгласявам с държавния орган в тази ситуация, действително интервюто е направено веднага след като е дошъл чужденеца в България. Административният орган е издал отказ, след това ние сме подали последваща молба, която вече се отнася за новата ситуация в С.. Моят клиент не е избягал от предният режим, той е избягал от военните действия, които продължават и в момента.

Това, че интервюиращият орган не е сметнал за необходимо да разгледа отново дали този човек е заплашван от новата власт на кюрдите, които безогледно избиват, затварят хора и ги измъчват.

Не мога да се съглася по никакъв начин, че ние предоставяйки информация от CNN, от ВКБООН и от множество съдилища, които са на европейско ниво, правим голословни твърдения. Хора, които се връщат в С. изчезват. Ето в тази връзка съм представил и практиката на Европейския съд. Австрийските органи са могли да докажат първият, който е върнат в С. какво се е случило с него и защо е изчезнал. ДАБ при МС нямат никаква информация какво се случва с хората, които за завръщат в С..

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Съобразявайки участието на преводача, СЪДЪТ намира, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 100 (сто) лв., което да бъде изплатено от бюджета на съда, за което се издаде разходен касов ордер.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: