

РЕШЕНИЕ

№ 7062

гр. София, 23.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7002** по описа за **2022** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Е. Д. М., ЕГН: [ЕГН], чрез адвокат Р. С., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], Търговски дом, вх. Е, ет. 4, кутия 401, против РЕШЕНИЕ № 1792 от 20.05.2022 г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 8-ми състав по НАХД № 1490/2022 г.. Със същото е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № ИК-10-/3/08.12.2021 г., издадено от Председател на Сметната палата, с което на основание чл. 476 от Изборния кодекс /ИК/ на Е. Д. М., в качеството му на лице по чл. 164 от ИК, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000.00 лв. за нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и поради допуснати съществени процесуални нарушения. Посочва се, че СРС не е обсъдил по същество събраните доказателства и поради това е достигнал до погрешни правни изводи. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт, като постанови нов, с който да отмени издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, чрез процесуалния си

представител поддържа касационната жалба. Представя писмено становище. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът – Сметна палата, редовно уведомен, не изпраща представител. Представя писмен отговор. Излага становище за законосъобразност и правилност на решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена се представлява от прокурор Ю., който предоставя на съда по съществува на правния спор.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, X-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно, допустимо и правилно.

Софийски районен съд е приел за установено от фактическа страна, че съгласно Решение № 2078-НС/16.02.2021 г. на Централна избирателна комисия, Политическа партия „В. на Отечеството“ е регистрирана за участие в изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г. С писмо изх. № ЦИК-05-5/22.02.2021 г. от ЦИК до Председател на Сметната палата е предоставена информация за банковите сметки на партиите и коалициите, предназначени за обслужването на предизборната им кампания, респективно имената и длъжностите на лицата по чл. 164 от ИК. Установено е, че за политическа партия „В. на Отечеството“ като лица по чл. 164, ал. 1 са определени – Е. Д. М., Заместник-председател на политическата партия и И. М. Я. – счетоводител.

На 30.03.2021 г. между Политическа партия „В. на Отечеството“, представлявана от Н. С. М. – Председател и „Кракра“ АД, представлявано от П. К. – Изпълнителен директор, е сключен Договор за медийно отразяване на предизборната кампания на партията за участие в изборите за народни представители, проведени на 04.04.2021 г. на стойност 1 440.00 лв. Разходът е извършен по Фактура № [ЕГН]/30.03.2021 г., като сумата е заплатена в брой, с приложен касов бон към същата, а не по банков път.

Със Заповед № ОД-06-01-006/28.05.2021 г. на Заместник-председател на Сметната палата на основание чл. 38, ал. 1 от Закон за сметната палата вр. с изпълнение на Програма за одитната дейност на Сметната палата на Република България за 2021 г. е определена комисия, която да извърши одит за съответствие на декларираните приходи и извършени разходи във връзка с предизборната кампания на участниците в изборите за народни представители за Народно събрание, проведени на 04.04.2021 г.

Въз основа на издадената заповед е възложена проверка, при която е установено, че Политическа партия „В. на Отечеството“, е направила разход във връзка с изборната кампания на стойност над 1000 лева, който не е плетен по банков път. В тази връзка, на Е. Д. М., в качеството му на лице по чл. 164 от ИК е съставен АУАН № ИК-9/28.07.2021 г. за извършено нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК. АУАН. В

законоустановения срок от страна на Е. Д. М. е подадено писмено възражение, прието за неоснователно.

Въз основа на съставения АУАН, е издадено НП № ИК-10-/3/08.12.2021 г., издадено от Председател на Сметната палата, с което на основание чл. 476 от Изборния кодекс /ИК/ на Е. Д. М., в качеството му на лице по чл. 164 от ИК, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3 000.00 лв. за нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК.

При тази фактическа обстановка, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, Административен съд София – град приема от правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна в законоустановения срок, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира решението за валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по депозирана в срок жалба срещу НП № ИК-10-/3/08.12.2021 г.

Районният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на релевантните по делото факти. От правна страна, СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Същият е счел, че от страна на касатора действително е извършено процесното нарушение на чл. 170, ал. 1 от ИК, а именно, че определеното като отговорно лице по чл. 164, ал. 1 от ИК е допуснало да бъде извършено плащане в брой, а не по банков път. Приел е, че правилно е приложен и материалния закон от страна на административнонаказващия орган. В тази връзка е обсъдил и представените по делото писмени и гласни доказателства.

Настоящият касационен състав намира изводите на въззивната инстанция за правилни. Възраженията, изложени във въззивната жалба, са преповторени изцяло в настоящата касационна жалба.

В тази връзка неоснователни се явяват възраженията, че първостепенният съд е дерогирал нормата на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, към която препраща чл. 498 от ИК. Съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗАНН – административнонаказателната отговорност е лична. Безспорно в тази връзка, правилно е ангажирана отговорността на касатора - както АУАН, така и НП са издадени във връзка с установеното нарушение, извършено от него в качеството му на лице по чл. 164, ал. 1 от ИК. Съдът е обсъдил възраженията на касатора и правилно е приел, че независимо от обстоятелството кое лице фактически е извършило разплащането на разхода, надвишаващ 1000 лева в брой, касаторът, в качеството му на определено по чл. 164, ал. 1 от ИК лице, носи отговорност съгласно нормата на чл. 476 от ИК вр. чл. 170, ал. 1 от ИК.

Настоящата инстанция споделя становището на Софийски районен съд, че

извършеното нарушение не представлява „маловажен случай“ по смисъла на НК, тъй като не са налице обстоятелства, обосноваващи извод за по-ниска степен на обществена опасност на това деяние, в сравнение с обичайните случаи на други такива деяния.

По така изложените мотиви, атакуваното решение като правилно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разноски за касационната инстанция.

Отговорността за разноски в съдебното производство по обжалване на НП е уредено в чл. 63, ал. 5 от ЗАНН. Разпоредбата предвижда, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПП). С оглед невисоката сложност на правния спор, съдът намира, че в полза на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер – 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Х.-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ в сила решение № 1792 от 20.05.2022 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8-ми състав по НАХД № 1490/2022 г.

ОСЪЖДА Е. Д. М., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Сметната палата сумата от 80.00 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.