

# РЕШЕНИЕ

№ 2388

гр. София, 07.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11605** по описа за **2022** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на заместник-кмета на Столична община, чрез старши юрисконсулт П., срещу решение № 16317 от 25.10.2022 г., постановено по НАХД № 6975/2022 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 122 състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № СОА21-РД11-2805/16.11.2021 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на ответника по касация А. Х. А., на основание чл. 178е от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв., за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДвП.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт поради нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че е неправилен правният извод на въззивния съд за допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Навежда доводи за наличие на материална компетентност на издателя на НП. Излага съображения по съществуването на спора. Иска отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от ст. юрисконсулт П., която поддържа жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – А. Х. А., не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Депозирани са писмен отговор от 01.12.2022 г., чрез процесуален представител адв. Х., с който оспорва жалбата, като излага подробни съображения относно нейната неоснователност. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноски. С молба от 10.03.2023 г. не възразява да се даде ход на делото и изразява становище по същество.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор М., която дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IX касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

На 21.10.2021 г., около 09:40 часа, в [населено място], А. Х. А. паркирал собствения си лек автомобил „О. А. 1.7 Д“, черен металик, с рег. [рег.номер на МПС], върху тротоара на [улица] посока [улица], на място, неопределено за паркиране, с което пречил на преминаването на пешеходците по тротоара.

Нарушението е отразено в констативен протокол от 21.10.2021 г., съставен от инспектор контрол паркиране, към ЦГМ. Наложена е принудителна административна мярка – принудително преместване на пътно превозно средство.

За констатираното нарушение и на базата на констативния протокол, инспектор контрол паркиране при „Център за градска мобилност“ ЕАД, съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 000187/21.10.2021 г., с който срещу А. било повдигнато административнонаказателно обвинение, квалифицирано като нарушение на чл. 94, ал. 3, пр. 2 ЗДвП. АУАН е съставен в присъствието на нарушителя, предявен и връчен му лично на датата на съставянето му. А. вписал възражение върху бланката на акта, че не е съгласен с описаните в него констатации, поради което ще го обжалва и ще изложи подробни възражения, както и че не му е връчен екземпляр от съставения от служител на общината фиш.

В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН не е подадено възражение.

На основание така съставения АУАН, заместник-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“ е издал процесното НП № СОА21-РД11-2805/16.11.2021 г., с което, на основание чл. 178е ЗДвП, при цялостно възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на А. Х. А. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева, за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДвП.

НП е връчено лично на А. на 03.05.2022 г.

По делото е представена заповед № СОА20-РД09-160/13.01.2020 г. на кмета на Столична община, с която последният възлага на заместник-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“ К. К. да изпълнява функциите на АНО за установяване на нарушения по ЗДвП и да издава НП.

Със Заповед № СОА21-РД15-13953/15.11.2021 г., кметът на СО е определил заместник-кмета на Столична община, Направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждане“ А. А. да замества заместник-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“ К. К. за периода от 15.11.2021

г. до 20.11.2021 г.

Със Заповед № СОА21-РД95-62/11.03.2021 г., кметът на СО е определил „Център за градска мобилност“ ЕАД за служба за контрол по смисъла на чл. 167, ал.2 ЗДвП, а служителите на ЦГМ за служители, които да осъществяват контрол чрез разпореждане на принудителни административни мерки, съгласно чл. 171, б. А, Б и Г ЗДвП и др.

Със Заповед № РД-09-69/01.06.2021 г., кметът на СО е определил поименно служители, които са обект на Заповед № СОА21-РД95-62/11.03.2021 г. на кмета на СО. Сред тях е и лицето съставило АУАН № 000187/21.10.2021 г.

С протоколно решение № 16317 от 25.10.2022 г., постановено по НАХД № 6975/2022 г. на СРС, НО, 122 състав е отменил процесното НП, като е приел, че е налице допуснатата нередовност в административнонаказателното производство, имаща характер на съществена. При оформяне съдържанието на атакуваното НП, като издател на постановлението било посочено лицето К. К., в качеството му на заместник-кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, упълномощен със заповед № СОА20-РД09-160/13.01.2020 г. на кмета на Столична община. Вместо от посоченото като негов издател лице, НП в действителност било подписано от друго лице, нефигуриращо в съдържанието на самото постановление – заместник-кмета А. А., видно от щемпела, положен върху НП в частта на подписа. Въззивният съд е приел, че подписалият НП заместник-кмет А. А. е следвало да издаде НП от свое име, доколкото е била оправомощена да замества заместник-кмета К. в тази дейност, а не да подписва вместо него от негово име.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е протоколно решение № 16317 от 25.10.2022 г., постановено по НАХД № 6975/2022 г. на СРС, НО, 122 състав, с което е отменено на процесуално основание НП № СОА21-РД11-2805/16.11.2021 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“, с което на ответника по касация А. Х. А., на основание чл. 178е от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лв., за нарушение на чл. 94, ал. 3 ЗДвП.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за основателна, а решението на СРС за неправилно, поради следните съображения.

Както се посочи по-горе, СРС е отменил НП на процесуално основание, тъй като в него е посочено, че се издава от заместник-кмета на Столична община, Направление „Транспорт и градска мобилност“ К. К., а същевременно е подписано от заместник-кмета на Столична община, Направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждане“ А. А., за което е цитирана конкретна заповед за заместване. Т.е., не е издадено от лицето, посочено за негов издател.

Настоящият касационен състав не споделя доводите на въззивния съд за наличие на порок при издаване на НП, а именно липса на компетентност на наказващия орган. Действително, в НП е посочено, че се издава от К. Д. К. – заместник-кмет на Столична

община, направление „Транспорт и градска мобилност“, а е подписано от А. А., в качеството ѝ на „за заместник-кмет направление „Транспорт и градска мобилност“, въз основа на заповед за заместване № СОА21-РД15-13953/15.11.2021 г., за което е налице съответното отбелязване. Допуснатата нередовност на НП не го прави издадено от некомпетентен орган, тъй като НП е подписано от лице, изпълняващо функциите на заместник-кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, каквото е изискването на чл. 22, ал. 5 Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка със Заповед № СОА20-РД09-1060/13.01.2020 г. на кмета на Столична община.

Изложените от въззивния съд съображения касаят случаите на делегиране на правомощия, каквото делегиране в процесния случай не е налице. Д. на правомощия представлява възможност, предвидена в закона, временно, за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем и съответно в акта следва да посочи своето име и длъжност. Т.е. предоставящият орган делегира част от своите правомощия на друго лице.

За разлика от делегирането, заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. В тези случаи, предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период, заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган. В този смисъл, Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. на ВАС по тълк. дело № 4/2002 г., ОСС от I и II колегия.

В конкретния случай, НП е издадено именно при условията на заместване от името на замествания – заместник-кмета на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“. Последното е безспорно установено от представената във въззивното производство заповед № СОА21-РД15-13953/15.11.2021 г. на кмета на Столична община. Видно от последната, за периода от 15.11.2021 г. до 20.11.2021 г., включващ и датата на издаване на процесното НП, а именно 16.11.2021 г., кметът на Столична община е възложил на заместник-кмета на направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ да замества заместник-кмета на направление „Транспорт и градска мобилност“. Името на подписалия заповедта, макар и неизписано в цялост, както и основанието за това, са отразени в НП, предвид което става ясно кой и на какво основание е подписал НП. За издател на НП следва да се счита лицето, което го е подписало.

Не е налице упражняване на правомощия, с които не разполага лицето издало НП. Предвид на това, като е отменил НП на това основание, СРС е постановил неправилно съдебно решение, което следва да бъде отменено.

Като е приел, че е налице съществено процесуално нарушение и не се е произнесъл по отношение на всички въпроси, свързани с главния предмет на доказване, въззивният съд е постановил неправилен съдебен акт. С оглед забраната за нови фактически установявания, касационната инстанция не може да се произнесе с решение по съществуващото на спора, защото това би довело до ограничаване правото на защита на

посочения за нарушител и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо. Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд за произнасяне по съществуващото на спора.

По претенциите на страните за разноси, в т.ч. и за настоящата инстанция, съгласно чл. 226, ал. 3 АПК следва да се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2 и чл. 224 АПК във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, IX касационен състав,

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение № 16317 от 25.10.2022 г. на СРС, Наказателно отделение, 122 състав, по НАХД № 6975/2022 .

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.