

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5119** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,25 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. А. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Й. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка /БНБ/ – редовно уведомен, представлява се от адв. В. от САК, с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил ДИМИТРОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. В., процесуален представител на ответника, постъпила на 22.06.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от ищеца, постъпило на 07.07.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 14.09.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от К. АД /в несъстоятелност/, постъпило на 01.10.2021 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 22.10.2021 г., в срок.

АДВ. М.: Запозната съм с докладваните доказателства.

АДВ. В.: Запозната съм с докладваните доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм. Да се приемат.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 54 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССЧЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Моля да се приеме експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение от бюджета на съда, съгласно справката-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 250 лв.

АДВ. М.: Запозната съм с всички доказателства по делото и представените от К. АД/в несъстоятелност/ също. Не възразявам да се приобщят към делото. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В.: Не възразявам да се приеме представеното писмо от К. АД/в несъстоятелност/. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме представеното писмо от К. АД/в несъстоятелност/.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените по реда на чл.192 от ГПК към писмо от 01.10.2021г. писмени доказателства, както и самото писмо съдържащо данни за ищеца по допуснатата от съда разкриване на банкова тайна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Както сам посочва директора на „Оперативни дейности“ към К. АД/в несъстоятелност/, който е изготвил съответната справка, от тях не може да се удостовери каква сума представлява изплатени лихви и каква сума главница от тези 196 000 лв. гарантирани от фонда. Дори и да приемем, че тази сума има лихви, това не се доказва по никакъв начин от справката. Доверителят ми е имал четири сметки в К. АД към процесния момент, с обща наличност на сумите над 700 000 лв., което

надвишава три пъти платената сума от фонда и дори да приемем, че има лихва върху тази сума, то считам, че тази лихва може да бъде единствено договорна, но не и законова лихва. По експертизата на въпрос № 1, както съм писала и в становището, което съм депозирала - такава ние не претендираме. Касае основно за изчисляване договорна лихва, но тя не е предмет на правния спор. Нейното начисляване към сумата от гарантирания влог 196 000 лв. не е относимо по никакъв начин към исковата претенция. Договорната лихва е неотнормирана, ние не я претендираме. Претендираме единствено обезщетение за забавяне в размер на законната лихва върху 196 000 лв. По въпрос № 2 от експертизата подробни бележки ще изложя в писмен вид. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок на адв. М. за писмена защита по делото.

АДВ. В.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Считам, че ищеца не установи на първо място кое лице му е дължало законна лихва за сочения период, за да дължи БНБ обезщетение за същия размер. Считам, че съобразно най-новото решение по дело С-501/2018 на Съда на ЕС, БНБ не е упълномощена от Директива 94/19, нито от друг акт, за да постанови неналичност на депозитите, поради което не може да се твърди незаконосъобразно бездействие от нейна страна да постанови такова решение. Моля за срок за писмени бележки, с които да аргументирам по-подробно своето становище. Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноси, за които представям списък, с копие за ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Присъединявам се към становището на ответника. Не бяха доказани в хода на съдебното дирене никакви действия или бездействия на служители на БНБ, които биха били от естество да увредят ищеца. К. АД е изпълнила препоръките към БНБ и фонда за гарантиране на влоговете в банките, относно необходимите действия за спазване на Директива 94/19 ЕО. Фондът е юридическо лице и може би към него би следвало да бъде насочен иска, но не и към БНБ.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок на страните за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: