

# РЕШЕНИЕ

№ 3241

гр. София, 12.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3756** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба от Ц. С. С. от [населено място], чрез адв.М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-22-6500/1618 от 06.09.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016г., издадено от зам.изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“. С посоченото уведомително писмо в жалбата се твърди, че е конкретно по Схема за единно плащане на площ ( СЕПП) е отказана сумата от 974,79 лв., по Схемата за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда е отказана сума в размер на 6,87 лв., по Схемата за директни плащания е отказана сума в размер на 394,27 лв. и по Подмярка 13.1 – Компенсаторни плащания в планинските райони му е отказана сума в размер на 769,83 лв.

Уведомителното писмо се обжалва като незаконосъобразно и немотивирано, постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Твърди се, че в таблицата на стр.2 от уведомителното писмо са посочени няколко БЗС ( блок на земеделски стопанства), но от таблицата не става ясно по кои мерки са заявени посочените БЗС, а в част от колоните е посочено, че важат за Подмерки 13.1 и 13.2. От таблицата не ставало ясно за кои мерки се отнасят констатации в колони 1 до 10. Не са посочени и конкретните причини за недопустимост на плащанията, при положение, че условията за допустимост по различните мерки и схеми са предмет на правна регламентация в различни подзаконови нормативни актове, като Наредба 6/24.02.2015г. за прилагане

на Мярка 13 от ПРСС2014-2020., Наредба 2/26.03.2018г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане на схеми и мерки за плащане на площ, както и в Наредба 3/17.02.2015г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. Липса на мотиви се твърди и по отношение на Таблица 2 от уведомителното писмо. Оспорва се твърдяната от административния орган недопустимост на площите, доколкото същите се владеят от жалбоподателя на годно правно основани и се поддържат в изискуемото състояние. Сочи се нарушение и на чл.36 от АПК и се иска отмяната на оспорения акт и връщане на преписката за административния орган с указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендират се разноси.

В проведените открити съдебни заседания жалбоподателят се представлява от адв.С., която поддържа жалбата. В позиция по същество и в представени писмени бележки моли за отмяна на оспорения акт. Претендира разноси за държавна такса и заплатено адвокатско възнаграждение.

Ответникът - Заместник-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, редовно призован не се явява. Представява се от юриконсулт В., която оспорва жалбата. Прави искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, уважено от съда. По същество изразява позиция за неоснователност на жалбата. Претендира разноси за юриконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл.168 от АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало по подадено от жалбоподателя общо Заявление за подпомагане от 22.04.2016 г. УИН 22/250516/63801. Видно от приложената към заявлението Таблица на използваните парцели (л.26-35) жалбоподателят е декларирал за подпомагане за кампания 2016г. 36 броя парцели, съответно по СЕПП, Н., СППЗ, НР1 и НР2. Към заявлението са приложени необходимите документи. На 20.05.2016г. жалбоподателят подал Заявление за подпомагане 2016г. – Форма за физически лица, посочените схеми и мерки за подпомагане в което отбелязал с да схемите и мерките за които кандидатства за подпомагане ( л.50-60).

Със Заявления за подпомагане 2016г. от 10.06.2016г. ( л.96 гръб и сл.) и от 16.06.2016г. ( л.120 гръб – 131) жалбоподателят внесъл редакции в схемите / мерките за подпомагане. При подаване на заявленията за подпомагане са извършени автоматични проверки на въведените в заявленията данни, с резултатите от които е запознат срещу подпис жалбоподателя. Така, при автоматичната проверка на заявлението от 22.04.2016г. ( л.61) е установена площ, излизаща извън площите за подпомагане, при автоматичната проверка на заявлението от 20.05.2016г. не са установени грешки и излизащи площи ( л.62), при автоматичната проверка на заявлението с корекция от 10.06.2016г. също са установени излизащи площи, извън площите за подпомагане ( л.107-108). Площи, излизащи извън площите за подпомагане са установени и при автоматичната проверка на заявлението с корекция и от 16.06.2016г., като са посочени конкретните парцели и площта на излизащите

площи, подходящи за подпомагане, т.е. така нар. недопустими за подпомагане площи ( л.131 гръб-132( За резултатите от всяка автоматична проверка е уведомяван жалбоподателят.

С писмо изх.№ 02-220-6500/1647 от 13.09.2016г. (л.172 гръб-173) жалбоподателят е уведомен конкретно отново за резултатите от извършените автоматични проверки на подаденото заявление за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания с УИН 22/2205/16/83801, като му е определен 20-дневен срок за явяване в ОД С. – град във вр. с изясняване на принадлежността на двойно заявените площи, с указание да представи документи, установяващи основанието за ползване на площите, съгласно чл.2а ал.2 от Наредба № 5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Към писмото е приложена Таблица на установените застъпвания, с указания за попълването ѝ и за последиците от неявяването му и непредставяне на документи. Писмото е получено лично от Ц. С. на 22.11.2016г. ( л.173 гръб).

В изпълнение на указанията в писмото от 13.09.2016г. жалбоподателят представил договори за наем от 13.01.2016г. ( за 8 имота в землището на [населено място]), от 10.11.2015г.( за 4 имота в землището на [населено място]), от 25.10.2015г. ( за 7 имота в землището на [населено място]) и от 25.12.2015г. – за 3 имота в землището на [населено място] ( л.174-177), като в тази връзка е попълнил и Списък с потвърдени кадастрални имоти и представени за тях документи ( л.178) на 22.11.2016г. Списъка съдържа данни за БЗС, имотите, землището, дата на представения документ.

От страна на ответника, след 3 години, е издадено оспореното в настоящето производство Уведомително писмо (УП) с изх. № 02-22-6500/1618 от 06.09.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016г.

В Таблица 1 на УП са посочени 13 БЗС, като в Колони 1 и 2 от същата са нанесени данни от заявлението на кандидата. В Колона 3 от Таблица 1 се съдържа информация за площите на парцелите, по отношение на които от ДФЗ е прието, след разглеждане на представени от жалбоподателя документи в процедурата по чл.2а и чл.17 ал.7 и ал.8 от Наредба № 5/27.02.2009г. и на документите, представени от всички участници в застъпените площи, че кандидатът е доказал правното основание за ползването им. В УП е посочено съдържанието и на останалите колони от Таблица 1 и пояснение за начина на попълването на данните и относимите правни разпоредби.

Като пояснение след информацията за съдържанието на колоните в Таблица 1 са посочени оторизираните суми, както следва:

По СЕПП е оторизирана сума в размер на 16 706,8 лв., съгласно чл.13, чл.16 и чл.19 а и дял IV от Делегиран регламент ЕС 640/2014 на Комисията.

По Подмярка 13.1/РН1 – Компенсаторни плащания в планински райони е оторизирана сума в размер на 17134,75 лв., съгласно чл.13, чл.16 и чл.19 а и дял IV от Делегиран регламент ЕС 640/2014 на Комисията, както и чл.3 от Наредба № 6/24.02.2015г. за прилагане на Мярка 13 от ПРПСР.

По Схема за преразпределително плащане ( С.) е оторизирана сума в размер на 4412,46 лв., съгласно чл.13, чл.16 и чл.19 а и дял IV от Делегиран регламент ЕС 640/2014 на Комисията и чл.43б ал.1 от ЗПЗП за първите до 30 хектара на които земеделския стопанин има право на подпомагане по СЕПП.

По Схема за селскостопански практики, които са благоприятни за околната среда (ЗДП) не са налага санкция за 2015 и 2016г. като плащане се отпуска само за

допустимите площи по СЕПП, установени след извършването на всички административни и проверки на място, като площите по ЗДП са посочени в Таблица 3 от акта.

В УП е пояснено съдържанието на колоните в Таблица 3, като след това е въведен пояснителен текст, че съгласно декларираните от жалбоподателя данни, установените по СЕПП площи посочени в Таблица 1 и след извършване на проверка, съгласно чл.2 от Наредба № 3 от 17.02.2015г., резултатите от която са посочени в Таблица 3, е оторизирана сума в размер на 10 723,83 лв. В действителност Таблица 3 съдържа цифри в колона 1 – установена обработваема площ на първа по големина култура – 1,20 ха.. в Колона 2 –установена площ на първа по големина култура – 0,74 ха и в колона 3 - установена обработваема площ на втора по големина култура – 0,46 ха. В колона 11 от таблицата за обща намалена площ е посочено 0.

В таблица 13 от УП са посочени данни за размера на финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ и отново пояснено съдържанието на таблицата. По идентичен начин в УП е процедурирано и с Таблица 13 и Таблица 14. В които са посочени оторизирани суми и извършени плащания., с данни за искана сума, намаления и оторизирана сума. Конкретни фактически основания за намалението на сумите в Колона 3 на таблица 14, по СЕПП, С., ЗДП и по Мярка 13.1/НР.1, относими за жалбоподателя не са посочени в УП. В Таблица 14 има съответствие между оторизирана и изплатена сума.

В съдебното производство по искане на ответника е допуснато изслушването на съдебно-техническа експертиза.

От приетото заключение на допуснатата експертиза, изпълнена от вещото лице В. Я., се установява, че за 13 от заявените от жалбоподателя блока на земеделско стопанство (БЗС) са установени несъответствие в площите ( разлики между декларираната площ и установената площ на БЗС при проверките по чл.37 от ЗПЗП. Вещото лице е установило и площите, заявени за подпомагане от други земеделски стопани ( застъпени площи). Площта на последните е 1,10 ха, за общо 4 парцела, посочени в Приложение 2 към експертизата ( л.247). Вещото лице е установило и че общия размер на недопустимите за подпомагане площи по заявлението е 2,13 ха, в съотношението между размера на наддекларираните спрямо установените като допустими за подпомагане площи е 2,48 %.

При представяне на заключението си в съдебно заседание вещото лице пояснява, че е съобразило същото със Заповед № РД 46-424/17.10.2018г. на министъра на ЗХГ ( л.25), с която се коригират площите по два от заявените парцели и се включват в обхвата на слоя площи допустими за подпомагане. За кампания 2016г. По отношение на застъпените площи вещото лице е установило, че застъпванията са в резултат на заявяване на площите и от други кандидати, но при проверката в ДФЗ не е установила дали и останалите кандидати, по отношение на които е застъпването в площите са представили документи с основанията за ползването им. Доказателства за последното не се съдържат в представената административна преписка, нито са посочени като факти от съдържанието на уведомителното писмо.

Съдът кредитира заключението на СТЕ, като обосновано, съдържащо в пълнота отговор на поставените въпроси. Същото е прието като доказателство и не е оспорено от страните.

При така установеното от фактическа страна съдът намира следното:

Жалбата е подадена в срок ( уведомителното писмо е изтеглено от УП на С. на

10.03.2021г., а жалбата е подадена на 24.03.2021г.) и от надлежна страна, адресат на акта, на която са засегнати права и законни интереси и за която актът е неблагоприятен, поради което е налице правен интерес от оспорването му.

Разгледана по същество е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Заместник-изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ в рамките на правомощията, съгласно заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019 г., на основание чл. 20, т.2 и т.3 и чл. 20а, ал.1, 2 и 4 от ЗПЗП и чл. 10, т.1 и 2, т.7 и т.13 и чл. 11, ал.2 от Устройствения правилник на ДФЗ (л. 374). С посочената Заповед, в т.1, Изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал на Заместник-изпълнителния директор на ДФЗ правомощия да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане до кандидатите за финансово подпомагане, които са подали заявления по реда на Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Уведомителните писма, издавани от ответника, по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители, представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците към уведомителното писмо представляват извадка от И. и се генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 ЗПЗП.

Спецификата на производството по подпомагане на земеделските производители е наложила издаване на уведомителните писма с таблична и пояснителна част. В оспореното уведомително писмо мотивите за издаването му са посочени единствено с таблична част ( доколкото съдържанието на цифрите в таблиците може да се възприема като мотиви). Уведомителното писмо съдържа и пояснителна част, но тя е относима единствено към това какви данни следва да се съдържат в отделните колони на таблиците.

От съдържанието на уведомителното писмо по никакъв начин, и то конкретно за заявеното за подпомагане от жалбоподателя не може да се установи при наличието на други кандидати, заявили площи, които се застъпват, дали по отношение на същите е изпълнена процедурата по уведомяването им за представяне на документи по чл.2а от Наредба №5/27.02.2009г., в действащата през 2016г. редакция, както и най-вече дали са представили такива документи и каква е правната им тежест.

Установяването на последното обстоятелство и посочването му фактически в УП или в друг съпътстващ издаването на оспореното УП документ, е от съществено значение за преценката дали за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени данни за регистрирани правни основания за ползване на земеделски земи, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, за да може да се приложи действащата към момента на издаване на УП редакция на чл.17 ал.3 от Наредба 5/27.02.2009г. и да се наложат от Рзаплащателната агенция – ДФЗ санкции на всеки от тях, съгласно чл. 19, 19а и 28 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на

Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие. Установяването на това обстоятелство е от съществено значение и защото, когато само за един от кандидатите са налични регистрирани данни по [чл. 41, ал. 5 от ЗПЗП](#), доказващи правното основание за ползване на застъпените площи, Разплащателната агенция одобрява изплащането на финансовото подпомагане на него за площите, за които е доказал правно основание за ползване, съгласно чл.17 ал.5 изр. 1 от действащата към момента на издаване на УП редакция на разпоредбата от Наредба 5/2009г.

По идентичен начин липсват мотиви и по отношение на основанията за оторизиране и неотобсизиране на суми, посочени в Таблица 3, като и тук въведения пояснителен текст след таблицата, че "съгласно декларираните от жалбоподателя данни, установените по СЕПП площи посочени в Таблица 1 и след извършване на проверка, съгласно чл.2 от Наредба № 3 от 17.02.2015г., резултатите от която са посочени в Таблица 3, е оторизирана сума в размер на 10 723,83 лв." не може да се оцени като посочване на фактическо основание за издаването на УП в тази му част.

С оглед на изложеното съдът намира доводите в жалбата за липса на фактически и правни основания (мотиви) в оспорения акт за основателни.

Този извод не се променя от констатациите на административния орган в писмото от 13.09.2016г. до кандидата, че в случая са налице площи, заявени от повече от един земеделски стопанин, след като административния орган не е обосновал коя от хипотезите на действащата редакция на чл.17 от Наредба № 5/27.02.2009г. е приложил и не е представил доказателства, като фактическо и правно основание за издаването на УП.

Както вече бе посочено, Държавен фонд „Земеделие“ е уведомил жалбоподателя с посоченото по-горе писмо от 13.09.2016г. за наличие на площи, заявени повече от един земеделски стопанин. Писмото е връчено лично на жалбоподателя на 22.11.2016г. и в съответствие с указанията в писмото той е представил 4 договори за наем, установяващи правото му да ползва посочените в тях площи. Съдържанието на тези доказателства и какво приема въз основа на същите административния орган, не е обсъдено.

Съгласно чл.17 ал.1 от Наредба 5/27.02.2009г., в редакцията, обн. в ДВ бр.20 от 8 март 2019г., когато при извършване на кръстосани проверки Разплащателната агенция установи застъпване (пресичане на границите) на два или повече блока на земеделски стопанства, публикува данните за констатираните застъпвания в Системата за електронни услуги и уведомление за публикацията на [електронната страница](#) на Държавен фонд "Земеделие". Съгласно ал.2 от същата норма, Разплащателната агенция използва данните, предоставени от МЗХГ по реда на [чл. 41, ал. 5 от ЗПЗП](#), при изясняване на правото на ползване на площите, заявени от

повече от един земеделски стопанин. Посочените разпоредби установяват, че ДФЗ е следвало да използва данните,, предоставени му по реда на чл.41 ал.5 от ЗПЗП, за да изясни правото на ползване на площите, заявени от повече от един земеделски стопанин и наличието на тези данни е следвало да посочи констатациите си от тази проверка / изясняване в мотивите на оспореното УП.

Като не е извършил това ответникът е постановил акта си в нарушение на изискванията за форма на административния акт по чл.59 ал.2 т.4 от АПК, която е основание за отмяната му.

Оспореното уведомително писмо следва да бъде отменено като незаконосъобразно – при наличие на отменителните основания по чл. 146, т. т. 2 и 3 АПК, а преписката върната на органа за ново произнасяне при спазване на предвидените административнопроизводствени правила и изискванията за формата на акта по чл. 59, ал. 2 АПК, доколкото в специалния закон не са предвидени такива и в съответствие с правомощията си по ЗПЗП.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал.1 АПК администрацията при ответника следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя деловодни разноски в размер на 510 лв., от които 10 лв. заплатена държавна такса и 500 лв. заплатен хонорар за един адвокат в тази инстанция. Неоснователно е направено възражение за прекомерност на заплатения от жалбоподателя адвокатски хонорар, тъй като размера на същия е минималния.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 66 състав

### Р Е Ш И:

**ОТМЕНЯ** по жалба на Ц. С. С. от [населено място], чрез адв.М. С., Уведомително писмо с изх. № 02-22-6500/1618 от 06.09.2019г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2016г., издадено от зам.изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“.

**ИЗПРАЩА** преписката на зам. изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“ за ново произнасяне съобразно указанията по прилагането и тълкуването на закона, дадени в настоящото решение, в срок от един месец от влизане в сила на решението.

**ОСЪЖДА** Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Ц. С. С. от [населено място], сума в размер на 510 лева, представляваща разноски по

делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: