

# Протокол

№

гр. София, 14.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 14.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7390** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,26 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. РОМАНСКА лично и като председател на УС на ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИНА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Г. Д. –редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СЪДЪТ докладва постъпила молба на 10.10.2019 г. от И. Г. Д., с която моли делото да бъде отложено за друга дата, поради невъзможността и да се яви в днешното с.з. поради пътуване извън страната.

АДВ. И.: Не смятам, че има причини за отлагане на делото, достатъчно време е имало от призоваването на страната да ангажира защита си. Не е необходимо нейното лично явяване.

ЮРК. Г.: Считам, че са налице пречки за даване ход на делото.

СВИДЕТЕЛ В. Т. ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ В СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН О., ОТДЕЛ УПРАВЛЕНИЕ НА ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ И ЖИЛИЩЕН ФОНД – се явява в залата

СВИДЕТЕЛ В. П. К. – се явява в залата

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Преценката дали да бъде отложено делото за реализиране на участие на страната въпрос на фактическата обстановка. При направени конкретни доказателствени искания от страна на заинтересованата страна, които изяснява кои факти според нея са относими за спора и следва да бъдат доказани съдът намира, че не са нарушени правата ѝ от неучастието и. Още повече, че същата действително е имала възможност да организира защитата си, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на М. В. РОМАНСКА срещу Решение ППН-01-741/2018 г. от 17.04.2019 г. на Комисията за защита на личните данни.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете молба с която оспорвам съдържанието на два от документите представени от Комисията за защита на личните данни, това са протоколи № 2/16.01.2019 г. и № 6/06.02.2019 г. Моля ако ответника заяви, че ще бъдат използвани тези представени документи, съдът да разпредели доказателствената тежест между страните. Като за установяване на твърденията от доверителката ми обстоятелства за невярно съдържание на протоколите. Моля да допуснете до разпит свидетелката П. А. която водим, която е разпитана от Комисията за защита на личните данни и с показанията на която ще се постареем да убедим съда в основателността на нашето оспорване. По отношение на молбата на заинтересованата страна, считам, че е редно съдът да укаже на заинтересованата страна, да посочи кои свидетели и за какви обстоятелства ще бъдат разпитвани. Тъй като ако това са лицата разпитани от Комисията за защита на личните данни, ще се получи повторен труд. Невъзразявам и подкрепям искането за изискване от Служба по вписването-С., справка за това дали г-жа Романска се явявала и получавала незаверено копие от Нотариален акт № 119. Представям заверени от доверителката ми писмени доказателства, а именно: писмо от район „О.“ с приложенията към него, а именно: Писмо с вх. № РОБ 18-ГР94-106/31.01.2018 г, Нотариален акт № 119, том 3, рег. № 9312, д. 166/2016 г. и пълномощно. С тези доказателства установяваме откъде г-жа Романска по начало е имала копие от Нотариален акт № 119 и какво е било копието което тя е притежавала / в какъв вид е било/.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам решението на комисията, като правилно и законосъобразно издадено. По отношение на молба на процесуалния представител, протокола е вътрешен акт на комисията който е без значение за процесния случай, важно е решението. В момента сме по дело за решението на Комисията за защита на личните данни, като краен акт. По отношение на вътрешните документи каквито са издавани от комисията, не следва да се взема отношение.

АДВ. И.: Колегата не каза дали ще се ползва от тези протоколи.

ЮРК. Г.: Считам, че въпросните протоколи трябва да бъдат изключени от доказателствата по делото. Не възразявам по отношение на днес представената молба, за оспорване на съдържанието на протоколи № 2/16.01.2019 г. и № 6/06.02.2019 г. не

възразявам и по направените доказателствени искания в молбата на заинтересованата страна.

СЪДЪТ с оглед представените доказателства и заявеното от страните

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото писмените доказателства.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства, а именно: Писмо с вх. № РОБ 18-ГР94-106/31.01.2018 г, Нотариален акт № 119, том 3, рег. № 9312, д. 166/2016 г.

ИЗКЛЮЧВА от доказателствения материал, оспорените протоколи № 2/16.01.2019 г. и № 6/06.02.2019 г. същите да се зачитат като непредставени по делото.

УКАЗВА на заинтересованата страна, че следва да посочи основанията, фактите и обстоятелствата които ще установяват тримата свидетели, както и техните данни. От къде имат информация за фактите които ще установяват, а именно: за представянето на нотариалния акт пред трети лица от страна на жалбоподателката, както и да бъде извършена преценка, дали същите вече не са разпитани в хода на административното производство пред органа.

ИЗИСКВА от Служба по вписванията към Агенция по вписванията- С., информация за периода 12.12.2016 г. – 28.08.2018 г. М. В. РОМАНСКА заявявала и получавала ли е незаверено копие на Нотариален акт № 119, том 3, рег. № 9312, дело 166/2016 г., вписан в Служба по вписвания с вх.рег. № 78896/12.12.2016 г.

ЮРК. Г.: Ще се ползвам от протоколите.

СЪДЪТ с оглед заявеното от юрк. Г., че ще се ползва от оспорените протоколи от проведените заседания на Комисията за защита на личните данни от 16.01.2019 г. и 06.02.2019 г., затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТКРИВА производство по оспорване на съдържанието на протоколите от 16.01.2019 г. и 06.02.2019 г. на Комисията за защита на личните данни. С оглед факта, че същите представляват официални документи, оспорването е върху жалбоподателя и в тази връзка допуска до разпит свидетелката посочена от жалбоподателя П. А.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. А. 67 год., живеем в една кооперация с жалбоподателката. Без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. И.: Присъствала ли сте на 28.08.2018 г. на събиране на членовете на етажната собственост и новите собственици на магазина намиращ се на партерния етаж?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да присъствала съм.

АДВ. И.: Какъв беше повода?

СВИДЕТЕЛЯТ: Собствениците на магазина искаха да усвоят стаичка/помещение/ за колички което е във вход А.

АДВ. И.: чия е собствеността?

СВИДЕТЕЛЯТ: Собственост на собствениците на етажната собственост. Те изяха претенции, че тази стаичка е тяхна. Бяха сложили на 20.08.2018 г. съобщение, че на 28.08.2018 г. ще влязат в стаичката с взлом. Със съгласието на етажната собственост, управителя на етажната собственост се обади в 5 РУ и на 28.08.2018 г. бяха дошли двама полицаи. Г- жа Романска със съгласието на етажната собственост, помоли да дойдат полицаи. На 28.08.2018 г. около 12 човека от етажната собственост се бяхме събрали, преди обяд беше, пристигнаха и полицаите. Собствениците на магазина и двамата синове на г-жа Д. останаха с единия полицаи на улицата, а другият полицаи заедно със собствениците на етажната собственост, влязохме във вх. А където се намира стаичката, така бяхме разделени на две групи.

АДВ. И.: Имаше ли представители на собствениците на апартаменти в групата отвън и съответно собствениците на магазина в групата вътре?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, вътре бяхме само собственици на етажната собственост, полицаи и домоуправителя.

АДВ. И.: Показа ли е някакъв документ г-жа Романска, тя къде беше, в коя група?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вътре където бяха собствениците на етажната собственост.

АДВ. И.: Контактувала ли е г-жа Романска с хората които са били отвън, показвала ли е този ден г-жа Романска някакви документи и на кого?

СВИДЕТЕЛЯТ: Полицаят който беше в нашата група, пожела да се отвори помещението и да се види. Той пожела да види и документите и г-жа Романска му показа един документ, скица където се вижда, че стаичката е към входа, друг не е виждал този документ, само полицаия.

АДВ. И.: Какъв документ беше показан?

СВИДЕТЕЛЯТ: Скица на магазина.

АДВ. И.: Правите ли разлика между скица и нотариален акт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. И.: В тази скица, имаше ли отразени някакви лични данни?

СВИДЕТЕЛЯТ: При скици няма такива работи, скицата си е чертеж.

АДВ. И.: Ставало ли е въпрос на събирането във вашата група за личните данни на г-жа Д., да са коментирани между собствениците на жилищните имоти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не са коментирани, нас ни интересуваше само стаичката.

АДВ. И.: Правиха ли се снимки от присъстващите на документите които са били в г-жа Романска?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не са правени снимки.

АДВ. И.: Каква беше обстановката при разпита в Комисията за защита на личните данни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше стресова обстановката, аз се явях като придружител на г-жа Романска, и още двама собственици бяхме с нея. След това бях призована като свидетел. Комисията ме прекъсваше при разпита, обстановката з мен беше стресова.

АДВ. И.: Имахте ли възможност вие самата свободно да разкажете за това което се е случило на 28.08.2019 г. или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях прекъсвана и разказах.

АДВ. И.: На стр. 30 от протокол № 6, „ кажете на 28.08.2019 г. г- жа Романска държеше ли някакви документи“ вие сте отговорила „ не, г- жа Романска показва нотариален акт който е представен от собственичката на магазина, на полица“

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, това не съм го казвала, че г-жа Романска е носела нотариален акт. На полица показва скица.

АДВ. И.: На въпроса „ и г-жа Романска какво направи с този нотариален акт“ в протокола е записан вашия отговор „ нищо, прибра си документа, аз съм свидетел“. Казвала ли сте подобно нещо във вр. с нотариалния акт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Говорим за скица, не за нотариалния акт.

АДВ. И.: И. Д. беше ли на това събиране?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, присъстваха само двамата и синовете които бяха на улицата с единия полица.

АДВ. И.: на стр. 31 от протокола са ви попитали дали са коментирани някакви данни от нотариалния акт, записаното като ваш отговор е „ не, не нас ни интересува само помещението което ни го отнеха вече“ така ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да за помещението ставаше въпрос.

АДВ. И.: на въпроса „защо беше показан нотариалния акт , ако не са коментирани обстоятелствата от него“ вие сте отговорила „ защото има там някаква схема, където се вижда, че граничи“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Скица която беше предоставена на полица.

АДВ. И.: За нотариален акт отговаряли ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. И.: По-надолу се изяснява, че става въпрос за скица действително. На въпрос от комисията „ вие бяхте в тази група“ вие сте отговорила „Да, а част от собствениците бяха на улицата“.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не са били на улицата, всичките бяхме вътре във входа и защото помещението е малко имаше и на двора.

АДВ. И.: Видяла ли сте в г-жа Романска акт за магазин „ЧАР“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм виждала, неправилно е отразено като мой отговор в протокола от комисията. Не съм виждала документи, само такива са провеждани на общото събрание.

АДВ. И.: Пак във вр. с нотариален акт,ваш отговор „не, не беше представен на общото събрание на етажната собственост“

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нотариален акт нямаше.

АДВ. И.: Пак във вр. с нотариален акт дали сте го гледала, вашият отговор „ на 28.08.2018 г. не съм го гледала, преди това ви казах, че съм го гледала през април“ Вярно ли е отразено в протокола или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е вярно отразено в протокола.

АДВ. И.: Пред комисията с отговорите които прочетох ли отразяват истинското положение, или това което казвате сега?

СВИДЕТЕЛЯТ: Истината е това което казвам в момента пред съда днес.

ЮРК. Г.: Искам да напомня на свидетелката за отговорността и по наказателния кодекс, относно дадените от нея показания. Тъй като не съм подготвен, че ще бъде представен свидетел. Може ли да кажете на 28.08.2018 г. вие с г-жа Романска бяхте

през цялото време, от колко до колко? Как се развиха нещата?

СВИДЕТЕЛЯТ: На 28.08.2018 г. аз ви казах, самата фирма бяха сложили обява на 20.08.2018 г., че на 28.08.2018 г. ще искат да влязат в помещението. Съответно се извикаха полицаи да присъстват на това нещо, вътре в самото помещение има багаж. През цялото време сме били заедно на 28.08.2018 г. с г-жа Романска.

ЮРК. Г.: Преди обяд сте я видели или сте били с нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ние с нея се видяхме на самото събиране, около 10., часа е било.

ЮРК. Г.: И вие бяхте плътно до нея през цялото време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Какво разбирате под плътно?

ЮРК. Г.: Били сте на разстояние до нея?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЮРК. Г.: До колко часа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Докато полицаите не ни освободиха.

ЮРК. Г.: След като сте били разделени в две групи не става ясно къде точно се е провеждало мероприятиято, пред магазин „ЧАР“ или вътре в двора?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вътре във вх. А, пред въпросната стаичка и бяхме полицаия и собственици на етажната собственост.

ЮРК. Г.: Това ли бяха всички хора които присъстваха този ден на това събиране, тоест 3-4 човека?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бяхме около 12 човека.

ЮРК. Г.: Видяхте ли какво предостави на полицаия г-жа Романска? Други документи не носеше, само един хвърчащ лист, скицата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, скица и други документи не носеше.

ЮРК. Г.: Вие сте казали, следното “ едната група с полицаия остана на улицата пред магазина, а другата в нашия вход“ това вярно ли е ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вярно е. Не уточнявам коя група е била навън и коя вътре, ако това точно питате, аз днес поясних.

ЮРК. Г.: Какъв беше документа който г-жа Романска предостави на полицаите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Скица на магазина.

ЮРК. Г.: решението е постановено затова, че е нарушен принципа на чл. 5. Конкретното деяние, че правомощията на управителя на етажната собственост не включва носенето на нотариален акт със съдържащите се в него лични данни, извън необходимостта от провеждане на общо събрание. В тази връзка това беше ли общо събрание което се проведе?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не беше.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** с разпита на свидетеля и го освободи.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** към

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Т., служител в район „О.“, без дела и родство със страните. Неосъждана.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. И.: Моля съдът да предяви документите на свидетелката които представих днес, дали писмото е познато на свидетелката, приложенията към него отговарят ли на описаните в самото писмо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, познато ми е, работили сме по тази преписка.

АДВ. И.: Това което изпратихте като приложение отговаря на написаното в писмото, едно от приложенията е нотариален акт № 119 в какъв вид беше нотариалния акт, този който виждате със заличени лични данни или с ..?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да това което сме изпратили отговаря. При нас не е пристигнал документа със заличени лични данни, ние сме ги заличили тъй като при отговора трябваше да представим нотариален акт.

АДВ. И.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

Да се изплати на свидетеля определеното възнаграждение в размер на 20 лв. по внесения депозит, за която сума да се издаде РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. П. К., 67 год. без дела и родство със страните. Живее в блока. Неосъждан.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. И.: Бяхте ли на 28.08.2018 г. пред или във вход А, по какъв повод и какво стана там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше едно писмо залепено по всички входове, че на тази дата от фирма „ЧАР“ ще влязат във владение на стаичката в хода където я ползваме за колела, колички и т.н. От 1954 г. живея там, тази стаичка се ползва за това и така част от блока слязохме да видим какво ще се случи.

АДВ. И.: Моля съдът да предяви на свидетеля да види документа намиращ се на лист 58 по делото, копие от съобщението. Този документ ли предизвика събирането?

СЪДЪТ предяви на свидетеля документа.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. И.: Как бяхте разпределени като групи, имаше ли смесване между собствениците на жилищни имоти в сградата и собствениците на магазина или бяхте отделени едни от други?

СВИДЕТЕЛЯТ: Никой не е ръководил смесването, вероятно е имало, защото ние бяхме на тротоара от вълн / собствениците на блока/, а собствениците на магазина си бяха пред входа на магазина, възпрепятствайки който и да е от нас, ако иска да влезе. Имаше един от собствениците който блъскаше всеки.

АДВ. И.: Все пак, бяхте ли една група или бяхте разделени на две групи, собственици на жилищните имоти и собственици на магазина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Една група от собствениците в блока и един собственик от магазина видях там със един или двама общи работници.

АДВ. И.: Присъстваха ли представители на органите на МВР? Колко човека, в едната, в другата, в двете групи? Как бяха разпределени те?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше двама полицаи, които стояха пред входа на магазина и после се движиха напред, назад. След като влязоха вътре в магазина със собственика и управителката.

АДВ. И.: Документи някакви г-жа Романска показвала ли е на полицая?

СВИДЕТЕЛЯТ: Видях в полицаите една папка.

АДВ. И.: Вие самият видяхте ли някакъв документ и от какво разстояние?

СВИДЕТЕЛЯТ: Колкото от тук до г-жа съдийката, колкото мога да видя сега толкова съм виждал и тогава.

АДВ. И.: Моля съдът да предяви този същият документ който помолих да бъде показан и на предишната свидетелка. Този документ и в този вид ли беше показан, ако сте видяли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вероятно е бил този, защото черните линии са ми ясни но и сега не мога да прочета какво пише.

АДВ. И.: Това което показва г-жа Романска в този вид ли беше или всичко беше четливо без тези черни линии, заличаващи?

ЮРК. Г.: Въпросите са подвеждащи.

АДВ. И.: С какво към какво?

ЮРК. Г.: Насочвате отговорите на свидетеля.

ВЪПРОС НА СЪДА: Този документ или въобще папката беше показана от г-жа Романска на полицаите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше папка с документи, и между тях видях подобен документ със зачернен текст, какъв е документа не мога да кажа.

АДВ. И.: Всъщност това което тя е показала на полицая със зачернен текст ли беше или не?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това което аз съм видял беше документ със зачернен текст.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Спомняте ли си цвета на папката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЮРК. Г.: Другите документи като обем, два-три листа, две-три папки, може ли да поясните?

СВИДЕТЕЛЯТ: Една папка с доста документи.

ЮРК. Г.: Не знаете какви са били документите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя на никой не е предоставяла тези документи.

ЮРК. Г.: От какво естество беше срещата на 28.08.2018 г. пред магазин „ЧАР“, кой е иницирал, каква е била причината да се проведе тази среща там ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Иницирана от „ЧАР“, казах още в началото, че имаше писмо залепено, че на 28.08.2018 г. влизат във владение на стаичката, ние не може да не реагираме по между си.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

Да се изплати на свидетеля определеното възнаграждение в размер на 20 лв. по внесения депозит, за която сума да се издаде РКО.



АДВ. И.: Водим още един човек който е присъствал на събирането на 28.08.2018 г. и в заседанието пред комисията. Ако прецените, че все още не е изяснено какво е показала и какво е казала г-жа Романска, моля да допуснете и другия свидетел който водим.

ЮРК. Г.: Считам, че ако бъде допуснат другия свидетел, трябва да бъде уважено искането на г-жа Д. за допускане на трима свидетели.

СЪДЪТ намира, че с оглед факта дадената възможност на заинтересованата страна да подготви кои са тримата свидетели, след което ще има произнасяне от съда за тяхното допускане, до момента не е налице математическа неравнопоставеност, нито неизясненост на обстоятелствата около случката развила се на 28.08.2018 г., поради което не е нужно към днешна дата изслушването на още един свидетел, затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ДОПУСКА** до разпит в днешното с.з. водения от жалбоподателя свидетел

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 25.11.2019 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

До заинтересованата страна да бъде изпратено уведомление с оглед реакция по указанията от страна на съда.

Да бъде изготвено писмо до Агенция по вписванията.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,20 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: