

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 23.11.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4300** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на „. О., БУЛСТАТ * със седалище и адрес на управление: Г. В, Ж. „Възраждане”, бл. 2, В. 4, . 5, А. 5, представлявано от управителя Н И К чрез пълномощник А. К. против заповед № 300 от 25.05.2010 г. на председателя на Патентното В. на Република Б, с която е прекратен обявения със заповед № 349/18.06.2007 г. търг за отдаване под наем на обект-публична държавна собственост „Кафе”, находящ се в сградата на „Центъра за индустриална собственост”-Г. В. Наведени са доводи за нищожност поради некомпетентност на административния орган и за незаконосъобразност, поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че оспорената заповед не е издадено от председателя на Патентното В.. Обосновават се доводи, че влезият в сила административен акт по чл. 57, ал. 2 и ал. 3 от ППЗДС, в който е определен реда за сключване на договора може да бъде оттеглен от административния орган единствено при наличието на жалба

по реда на чл. 91 от АПК. Претендира се да бъде отменена като нищожна, алтернативно като незаконосъобразна оспорената заповед и се присъдят направените по делото разноски.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорвания административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Със заповед № 349/18.06.2007 г. на председателя на Патентното В. е обявен търг за отдаване под наем на обект-публична държавна собственост „Кафе”, находящ се в сградата на „Центъра за индустриална собственост” в Г. В, ул. „Граф Игнатиев” № 29. В т. 12 от Указанията към участниците в търга е регламентирано задължението на спечелилия участник в търга да се яви да сключи договор в 14-дневен срок от издаване на заповедта за класиране на кандидатите. Когато кандидата не внесе цената в този срок се приема, че се е отказал от сключването на договора. В този случай председателят на Патентното В. може да прекрати търга или да покани за сключване на договор кандидата, предложил следващата по размер цена. Със заповед № 442/27.07.2007 г. на председателя на Патентното В. участниците в търга са класирани както следва: на първо място е класиран „Велислава”О., на второ място: „О. и на трето място „Х”ЕООД. В т. 2 от заповедта е разпоредено да се сключи договор за наем с класирания на първо място кандидат „В”О.. В т. 3 от заповедта е записано, че в случай, че кандидатът, класиран на първо място не сключи договор, да се покани следващия класиран кандидат. Заповедта е оспорена по съдебен ред. С решение № 3029 от 09.03.2010 г., постановено по адм. дело № 9716/2009 г. по описа на Върховния административен съд е отменено решението на Административен съд С.-град, с което заповедта е отменена и вместо него е отхвърлена жалбата на „Х”ЕООД против заповед № 442/27.07.200 г. на председателя на Патентното В.. По делото не се спори, че класираният на първо място участник в търга не е внесъл наемната цена в срока по чл. 57, ал. 1 от ППЗДС. На 30.03.2010 г. от класирания на второ място участник е депозирана покана за сключване на договор.

С оспорената в настоящото съдебно производство заповед, на основание чл. 57, ал. 2 и ал. 3 във връзка с чл. 13, ал. 5 от ППЗДС, председателят на Патентното В. е прекратил обявения търг, като се е позовал на т. 12 от Указанията към участниците. Прекратяването на търга е мотивирано и с

необходимостта от използване на обекта, за който е проведен търга, като част от работните помещения в сградата на Центъра за интелектуална собственост. Разликата в предложената наемна цена между класирания на първо място кандидат и класирания на второ място също е изтъкната като основание за прекратяване на търга.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав излага следните правни изводи:

По делото не се спори относно фактите, установени в хода на административното производство, а и същите се потвърждават от приложените по делото писмени доказателства.

Същността на спора се свежда до компетентността на издателя на оспорения административен акт и до правилното прилагане на материално правните норми спрямо така установените факти.

Оспорената в настоящото съдебно производство заповед е подписана със запетая. Това, в административната производствената практика означава, че административния акт не е издаден от нормативно установения носител на компетентност, а от негов заместник. По делото не се спори, че заповедта не е подписана от председателя на Патентното В.. Това се установява и от изслушаното по делото заключение от съдебно-графологическа експертиза. Като доказателство по делото е приета заповед № 288/18.05.2010 г. на председателя на Патентното В., с която е наредил за времето от 21.05.2010 г. до 28.05.2010 г. да бъде заместван от заместник-председателя на Патентното В., вкл. с всички произтичащи права и задължения, както и да извършва всички действия свързани с организиране и провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки по реда на ЗОП и НВМОП и да подписва всички документи необходими за провеждането на процедурите. Използваната формулировка в тази заповед „с всички произтичащи права и задължения” налага извод за неоснователност на доводите на пълномощника на жалбоподателя, че предоставянето на правомощия е само по отношение на ЗОП и НВМОП и не касае правомощията по ЗДС. Неоснователността на този довод произтича и от правната природа на института на заместването в административното право. Заместването се извършва в случаите, когато лицето, титуляр на правомощия, е в обективна невъзможност да ги изпълнява. Предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на административния орган, по силата на изрична писмена заповед, отсъстващият титуляр нарежда заместването му от друго, подчинено нему лице. За определения период заместващият изпълнява правомощията на замествания в пълен обем, като върши това от името на замествания орган. В специалната процедура по чл. 59, ал. 2 от ППЗДС, председателят на

Патентното В. е компетентен орган за издаване на административен акт при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗДС.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира оспорената заповед за издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 57, ал. 3 от ППЗДС, в рамките на предоставените му със заповед № 288/18.05.2010 г. на председателя на Патентното В. функции по заместване.

По делото не се спори, че в т. 12 от Указанията към участниците в търга, в съответствие с чл. 43 от ППЗДС, за председателя на Патентното В. са предвидени две прави възможности при отказ на класирания на първо място кандидат да сключи договора: да прекрати търга или да покани за сключване на договор кандидата, предложил следващата по размер цена. Изборът на една от възможностите е предоставена в неговата изключителна оперативна самостоятелност. В настоящия случай това право на избор е упражнено от неговия титуляр със заповед № 442/27.07.2007 г., с която са класирани участниците в търга. В т. 3 от заповедта, председателят на Патентното В. изрично е разпоредил, в случай че кандидатът, класиран на първо място не сключи договор, да се покани следващия класиран кандидат. Тази заповед е влязла в сила на 09.03.2010 г., когато е постановено решение № 3029 на Върховния административен съд по адм. дело № 9716/2009 г., с което е отхвърлено оспорването ѝ. При влязла в сила заповед, с която са класирани участниците в търга и е упражнено правото по чл. 57, ал. 3 от ППЗДС, като е разпоредено да се сключи договор с класирания на следващо място участник, за административния орган не съществува правна възможност на повторно упражняване на това право в обратен смисъл. Председателят на Патентното В. е обвързан от формалната сила на издадения от него и влязъл в сила административен акт-заповед № 442/27.07.2007 г. Тази обвързваща сила може да бъде преодоляна единствено при спазване на процедурата и материалния закон, предвидени в глава седма от АПК. Като е издал оспорената в настоящото съдебно производство заповед, административният орган на практика е отменил предходно издадената от него заповед № 442/27.07.2007 г. в нарушение на процесуалния и материалния закон, в частност разпоредбите на глава седма от АПК.

С оглед констатираните пороци на административния акт, неотносими към правомощието на административния орган по чл. 57, ал. 3 от ППЗДС са мотивите за необходимостта от използване на обекта, за който е проведен търга, като част от работните помещения в сградата на Центъра за интелектуална собственост и разликата в предложената наемна цена между класирания на първо място кандидат и класирания на второ място. Още повече, че изводът за наличие на съществена разлика в предложената

наемна цена административният орган е следвало да прецени и обоснове към момента на упражняване на правото си по чл. 57, ал. 3 от ППЗДС със заповед № 442/27.07.2007 г., а не към момента на издаване на оспорената заповед.

С оглед на изложените съображения, Административен съд С.-град, Второ отделение, 33 състав, намира оспорената заповед за издадена при съществени нарушения на процесуалните правила и при нарушение на материалния закон и принципите на АПК, поради което на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № 300 от 25.05.2010 г. на председателя на Патентното В. на Република Б.

ОСЪЖДА Патентното В. на Република Б да заплати на „О., БУЛСТАТ * със седалище и адрес на управление: Г. В, Ж. „Възраждане”, бл. 2, В. 4, . 5, А. 5, представлявано от управителя Н И К разноси по делото в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: