

РЕШЕНИЕ

№ 39002

гр. София, 09.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 09.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8996** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба на П. Н. С., депозирана чрез адв. Ф., срещу Решение № РВТ26-РИ09-37/7. 07. 2026 г., издадено от секретаря на район „В.“ при Столична община. Решението се обжалва в частта, с която не е предоставена информация по т. 1-3 и т. 5-10, както и в частта, с която е предоставен частичен достъп по т. 4 от заявление рег. № РВТ265-ОИ94-25/ 24. 06. 2026 г.
В жалбата се сочат подробни аргументи за незаконосъобразност на административния акт, като се иска неговата отмяна в оспорените части.
В съдебното заседание жалбоподателят П. Н. С. се представлява от адв. Ф. и адв. Ч., които поддържат жалбата и молят за уважаването ѝ.
Ответникът – Секретарят на район „В.“ при Столична община се представлява от юрк. Д., която оспорва жалбата.

Административен съд – София град, след като се запозна със становищата на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
Административното производство е образувано по заявление по реда на ЗДОИ с рег. № РВТ265-ОИ94-25/24. 06. 2026 г. от П. Н. С., с което се иска предоставяне на достъп до следната информация:

1. Пълна информация относно всички административни преписки, регистри, архивни материали, актове, писма, становища, скици, планове, протоколи, описани документи, служебни справки, вътрешна и външна кореспонденция, които се съхраняват в Район В. — Столична община и/или в други звена на Столична община и са относими към поземлен имот с идентификатор

68134.1982.9, местност „П.“.

2. Информация относно собствеността, административния статут, начина на актуване, евентуално деактуване, вписване в актови книги, регистри или други архиви, както и всички налични данни за правния режим на поземлен имот с идентификатор 68134.1982.9.

3. Пълна информация и копия от документи относно Акт за държавна собственост №6836/2720/25.03.1969 г., включително.

- копие от самия акт;
- всички приложения към него;
- скици, описни листове, планове, регистри, архивни записвания и придружителни документи;
- всички данни за последващи отбелязвания, изменения, деактуване или други действия, извършени във връзка с този акт;
- данни дали процесният имот с идентификатор 68134.1982.9 е бил включван или третиран като попадащ в обхвата на този акт, както и въз основа на какви документи и фактически констатации.

4. Информация относно всички административни процедури по § 4 от ПЗР на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, отнасящи се до местност „П.“, включително:

- дали е изготвено техническо задание за план за новообразувани имоти;
- дали е възлагано изработването на план за новообразувани имоти;
- какви действия са извършвани до момента;
- на какъв етап се намират съответните процедури;
- дали са издавани заповеди, решения, протоколи, становища, указания, съобщения, възражения или други административни актове;
- кои административни органи, звена или комисии са участвали в тези производства;
- дали са налице списъци, регистри или помощни планове, в които са посочени ползватели, заявители, правоимащи или други заинтересовани лица.

5. Информация и копия от документи относно всички реституционни претенции за имоти с пл.20, 21, 22, 23 и 24 от к. л. 717 и 734, включително:

- данни за подадени заявления, молби или искания;
- входящи номера и дати на образуваните преписки;
- данни за заявителите, доколкото предоставянето им е допустимо съгласно закона;
- извършените административни действия;
- наличните доказателства по преписките;
- постановените актове, решения, откази, становища или протоколи;
- информация дали преписките са висящи, приключени, прекратени или архивирани.

6. Информация дали по отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.1982.9 или на територията, в която той попада са налице данни за:

- вписани ползватели;
- предоставено право на ползване;
- включване в списъци, регистри, помощни планове или други документи;
- образувани преписки по молби на граждани;
- искания за признаване, възстановяване или трансформиране на права;
- възражения, жалби, сигнали или административни производства, отнасящи се до имота или до територията на местност „П.“.

7. Пълна информация дали за поземлен имот с идентификатор 68134.1982.9 за периода от 01.09.2025 г. до 01.03.2026 г. са постъпвали искания за издаване на данъчна оценка и дали са издавани данъчни оценки, като при наличие на такива моля да бъдат посочени:

- номерът и датата на всяко постъпило искане;

- лицето, органът или институцията, от чието име е направено искането;
- номерът и датата на всяка издадена данъчна оценка;
- копия от исканията, издадените документи и съпътстващата ги служебна кореспонденция, доколкото същите се съхраняват при Вас.

8. Информация въз основа на кои конкретни документи, актове, преписки или служебни справки Район „В.“ — Столична община е приел, че по отношение на имота или на територията на местност „П.“ са налице обстоятелства, свързани с Акт за държавна собственост № 6836/2720/25. 03. 1969 г., производства по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и реституционни претенции за имота с пл. №20, 21, 22, 23 и 24 от к. л. 717 и 734.

9. Копия от всички налични документи, на които се основават констатациите на Район В. — Столична община, изложени в кореспонденцията по преписка с вх.№РВТ26-ГР94-0210/19.01.2026 г. и последващите преписки, доколкото тези документи са създадени, получени или съхранявани от администрацията.

10. Пълна информация и копия от всички документи, вътрешни справки, становища, резолюции, служебни бележки, кореспонденция и други материали, въз основа на които Район В. — Столична община и/или съответното звено „Общински приходи“ е отказало не е приело, не е обработило или не е приключило обработването на подадената декларация по чл.14 от ЗМДТ за поземлен имот с идентификатор 68134.1982.9, както и въз основа на които е отказано, не е извършено или не е приключило производството по издаване на данъчна оценка за същия имот. Моли да бъдат предоставени и данни за входящите номера, датите, движението и текущия статус на всички заявления, декларации, искания и преписки, образувани във връзка с декларирането на имота по ЗМДТ и издаването на данъчна оценка.

З. е поискал информацията да му бъде изпратена по електронен вид, като е представил и електронен адрес. Посочил е в случай, че част от исканите документи съдържат лични данни, данни за трети лица или друга информация с ограничен достъп, да не бъде постановяван пълен отказ, а да бъде предоставен частичен достъп чрез заличаване на защитените части от документите.

Последвало е издаване на Решение № РВТ26-РИ09-37/07. 07. 2026 г. от секретаря на район „В.“ при Столична община като на жалбоподателя по т. 1 до т. 3 и от т. 5 до т. 10 от заявлението е отказан достъп до исканата информация поради това, че същата попада извън приложното поле на ЗДОИ и не представлява „обществена информация“ по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ. Органът е приел, че с поставените в заявлението въпроси не се цели получаване на обществена информация, няма да бъде постигната целта на закона и с получаването ѝ няма да се даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения по закона субект, а именно СО — Район "В.". Приел е също, че поисканата информация не е свързана с обществения живот, а се касае за служебна обществена информация, която е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение - арг. чл. 13, ал. 2 от ЗДОИ. Прието е и, че поисканата информация е от частен характер и се предоставя на гражданите по реда на административното обслужване, поради което и съгласно чл. 8, т. 1 от ЗДОИ, същата е изключена от приложното поле на закона.

По отношение на т. 4 от Заявление рег. № РВТ265-ОИ94- 25/24. 06. 2026 г. е предоставен частичен достъп. Посочено е, че преписките за територията на м. П. са обект на пр. преписка 17047/2022 г. по описа на СГП и досъдебно производство №142 от 2020 г. по описа на ГДБОП-МВР, към които са приобщени и иззети наличните в архива преписки по заявления на граждани. Уточнено е, че към настоящия момент все още не е приключено разследването по гореописаните преписки и предоставянето на всяка информация по материалите би било нарушение на

следствената тайна, а също така не са върнати всички иззети преписки. Посочено е, че след връщане на иззетите от ГДБОП преписки компетентните административни органи ще ги преразгледат и ще издадат административни актове за приключване на процедурите по трансформиране на правото на ползване в право на собственост за имотите от местност „П.“, след което ще се изработят задания и ще се възложи изработване на планове на новообразуваните имоти по § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ.

За издаденото Решение № РВТ26-РИ09-37/07. 07. 2026 г. заявителят е уведомен чрез електронна поща на 07. 07. 2026 г.

При така установеното от фактическа страна съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок от лице, което е адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, същата е частично основателна, поради следните съображения:

Актът е постановен от секретаря на район „В.“ при СО по силата на Заповед № РВТ24-ДГ56/6/02. 02. 2024 г., с която на основание чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ Кметът на СО - район В. е делегирал права на секретаря на район „В.“ да се произнася по заявления за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, издаване на решения за предоставяне на обществена информация или за отказ. Поради това оспореното решение е издадено от компетентен административен орган, който е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. Общественият отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Целта на ЗДОИ е да осигури широка информираност на гражданите и достъп до сведения, които се създават и съхраняват от държавните органи, органите на местното самоуправление и публичноправните субекти (чл. 3 от ЗДОИ) във връзка с тяхната работа, като при това се предостави възможност на заявителя да си състави мнение за осъществяваната от тези субекти дейност. Кръгът на задължените по закон да предоставят информация субекти е очертан в чл. 3 ЗДОИ. Ответникът е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, който следва да се произнесе по подадено до него заявление за достъп до обществена информация.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ регламентира, че всеки гражданин има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Легалното определение, дадено в чл. 11 от ЗДОИ, дефинира, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Несъмнено, търсената информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и е свързана с обществения живот в Република България. Според трайната съдебна практика понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната. Основна характеристика на обществената информацията е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение /от лицата, които искат предоставяне на тази информация/ относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне се иска, следва да е свързана с дейността именно на задължените лица.

Правопораждащ факт за задължителното произнасяне по реда на чл. 28 от ЗДОИ е характерът на

исканата информация. Ако исканата от заявителя информация е обществена по своя характер, органът е длъжен да се произнесе по направеното искане, като предостави или откаже предоставянето на исканата информация с оглед на ограниченията по чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. Ако исканата информация не е обществена по своя характер, за сезирания орган няма да е налице задължение за произнасяне, тъй като компетентността му не би имала обект, по отношение на който да бъде упражнена.

За да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. В конкретния случай тези предпоставки са налице, като исканата информация попада в обхвата на чл. 2, чл. 9 - чл. 11 от ЗДОИ.

Според чл. 13, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, освен ако не попада в изключенията по чл. 13, ал. 2 и не е налице обстоятелството по ал. 4 от същата разпоредба на ЗДОИ. Достъпът до служебна обществена информация може да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение /мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации/; или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес /чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ/.

По отношение на постановения отказ по т. 1 до т. 3 и от т. 5 до т. 10 от заявление с рег. № РВТ265-ОИ94-25/ 24. 06. 2026 г. органът бланкетно се е позовал на чл. 8, т. 1 от ЗДОИ, като е посочил, че „за част от исканата информация са налице изрични административни услуги, предоставящи се срещу заплащане на гражданите“. Липсва посочване коя е тази част от исканата информация и кои са административните услуги, предоставящи се срещу заплащане на гражданите. Поради това съдът не може да извърши съдебен контрол законосъобразно ли е приложена разпоредбата на чл. 8, т. 1 от ЗДОИ. Следвало е органът да конкретизира коя според него информация попада под обхвата на цитираната норма, респ. не попада в приложеното поле на ЗДОИ и за нея да постанови мотивиран отказ, а за останалата - да процедира заявлението по реда на ЗДОИ. В случай, че останалата търсена информация не попада сред посочените изключения /чл. 2, ал. 5, чл. 4, ал. 1, чл. 8, т. 1 ЗДОИ/, задълженият субект е следвало да съобрази дали тя представлява обществена информация и след това да прецени дали е налице някое от основанията за отказ по чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. След установяване на основание за отказ, за да откаже предоставяне на информацията, следва да обори въведената с § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ презумпция за надделяващ обществен интерес. В този смисъл органът не е съобразил при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, според която достъпът до обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. В оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 на ДР от ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката относно наличието на надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 от ЗДОИ.

Съгласно § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното обществен

интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица. Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

По отношение на предоставения достъп по т. 4 от заявление с рег. № РВТ265-ОИ94-25/ 24. 06. 2026 г. настоящият състав приема, че исканата информация по т. 4, въпроси 1, 2, 5 и 7, касае еднозначни отговори /“да“ или „не“/ на конкретно зададени въпроси, без да се изисква предоставяне на конкретни документи. В Решението липсва предоставяне на така поисканата информация, което е еднозначно на отказ. Органът е следвало да отговори конкретно на зададените въпроси, а при отказ - да посочи на коя от хипотезите на чл. 37, ал. 1, т. 1 от ЗДОИ се позовава, като изложи и съответните мотиви. Липсата на произнасяне и липсата на посочване на конкретна разпоредба за отказа правят решението в тази част незаконосъобразно.

По отношение на предоставения достъп по т. 4 от заявление с рег. № РВТ265-ОИ94-25/ 24. 06. 2026 г. исканата информация по т. 4, въпроси 3, 4 и 6 е предоставена под формата на описание на конкретните процедури и действия по тях, както и с посочване на съответните разпоредби, поради което жалбата в тази част е неоснователна.

Предвид изложеното Решение № РВТ26-РИ09-37/7. 07. 2026 г., в частта, с която не е предоставена информация по т. 1-3 и т. 5-10, както и в частта по т. 4, въпроси 1, 2, 5 и 7 от заявление рег. № РВТ265-ОИ94-25/ 24. 06. 2026 г. е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено. Преписката следва да се изпрати на административния орган за ново произнасяне по т. 1 до т.3 и от т. 5 до т. 10, както и по т. 4, въпроси 1, 2, 5, и 7 от заявление с рег. № РВТ265-ОИ94-25/ 24. 06. 2026 г. съобразно дадените указания.

При този изход на спора Столична община следва да бъде осъдена да заплати направените от жалбоподателя разноски. От представените по делото доказателства се установява, че оспорващото лице е заплатило държавна такса в размер на 5,11 евро, както и адвокатски хонорар в размер на 750 евро. Основателно е направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност. Предвид това дължимото адвокатско възнаграждение следва да бъде редуцирано до стойностите, определени в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/ 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно – 511, 29 евро.

По изложените аргументи и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 53 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РВТ26-РИ09-37/7. 07. 2026 г., издадено от секретаря на район „В.“ при Столична община в частта, в която не е предоставен достъп до информация по т. 1 до т. 3 и от т. 5 до т. 10, както и по т. 4, въпроси 1, 2, 5, и 7 от заявление с рег. № РВТ265-ОИ94-25/ 24. 06. 2026 г.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по т. 1 до т. 3 и от т. 5 до т. 10, както и по т. 4, въпроси 1, 2, 5, и 7 от заявление с рег. № РВТ265-ОИ94-25/ 24. 06. 2026г. в 14-дневен срок, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в частта по т. 4 въпроси 3, 4 и 6 от заявление с рег. № РВТ265-ОИ94-25/ 24. 06. 2026 г.

ОСЪЖДА Кмета на район „В.“ при Столична община да заплати на П. Н. С. сумата от 755, 11 евро /седемстотин петдесет и пет евро и единадесет цента/, представляваща направените по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: