

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5946** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ АГРОТРЕЙД – А. Д.“ – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на ДФЗ – редовно призован, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 01.02.2023 г. заключение на вещото лице К. по допуснатата ССчЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от 18.11.2022 г. от ответника, с която е изпълнил указанията на съда за окомплектоване на административната преписка, като е представил доказателства, обособени в три броя класъора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Д., вещото лице отговори:

Аз констатирам, че има различни видове обороти. Оборот „Г“ всъщност е са нощувките, а оборот „Б“ това е оборотът, който е с 20% ДДС, но това се вижда само от месечните отчети, които са в кориците по делото. От представените фактури не става ясно. На 7 февруари жалбоподателят ми изпрати документите, които бях поискала и всъщност от тях се вижда тази фактура, която е издадена още първата година на фирма „Пасищно прасе“. От нея се вижда, че не е фактурирана нощувка и оттам си правя извод, че има нещо друго освен нощувките. Другото нещо, което аз видях в оборотната ведомост е сметка 709 „Други приходи“, но не съм уточнявала какво стои там. Жалбоподателят ми изпрати също така хронология на сметка 701 „Приходи от продажба на готова продукция“, където е осчетоводена сумата по фактурата на „Пасищно прасе“ и 703 „Приходи от нощувки“. Не ми е изпратена обаче хронология на 709 сметка, но в оборотната ведомост тя съществува и оттам задължително трябва да се направи извода, че има приходи.

Когато я няма първичната отчетност, въз основа на която аз да направя съпоставка и анализ, хипотетично всичко е вероятно и е възможно да е маркирано.

Аз съм отбелязала в заключението, но искам да обясня и сега, за да стане ясно. Дружеството с отчет за продажби всъщност осчетоводява приходи. Отчетът за продажби е документът, регламентиран в Правилника за прилагане на ДДС, чрез който касовата лента от касовия апарат, за която няма издадена данъчна фактура, разликата трябва да се въведе с документ отчет продажби в дневника по ДДС с номер на документ 81. В случая дружеството, извън фактурите, които съм описала, в останалите месеци, за които съм правила анализа е осчетоводило прихода, въз основа на отчета за продажби без тези продажби да са маркирани в този месец на касовия апарат. В месец декември дружеството осчетоводява приход, въз основа на отчета за продажби без да има маркирана сума на касов апарат. Това съм го констатирала и съм го описала подробно и детайлно, че всъщност няма документална обосновааност тук, но е маркирана сума, която е осчетоводена. Всички фактури съответстват и на годишните данъчни декларации на дружеството.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде един брой РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице справка счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка със сумата от 9,00 лева, която следва да бъде внесена по равно от двете страни в 7-дневен срок от днес.

АДВ. К.: Да се приемат представените от ответника писмени доказателства, като моля да ми предоставите възможност да се запозная със същите. Водим допуснати ни до разпит свидетел.

ЮРК. Д.: Отказвам се от искането ни за допуснатите ни гласни доказателствени средства. Заявявам, че не водим свидетел и няма да водим такъв.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страна на ответника с молбата му от 01.02.2023 г. писмени документи като доказателства по делото, обособени като приложения №№ 1,2 и 3.

ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника и приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, във връзка с направеното днес от процесуалния представител на ответника изявление, че не поддържа доказателственото си искането за допуснатите гласни доказателствени средства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си на основание чл. 253 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, с което на ответника са допуснати гласни доказателствени средства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да пристъпим към изслушване на водения свидетел.

В залата се въведе воденият от страна на жалбоподателя свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Е. П. С. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], [улица], ет.3 – 37 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда и страните, свидетелят отговори:

Посещавала съм къща за гости, находяща се в [населено място] през пролетта на 2019 г. Бях там на почивка с дъщеря ми и с приятели. Къщата се намира след хотел „Ш.“ нагоре по пътя за планината от лявата страна. Помня, че къщата беше много красива. Направи ми впечатление, че е много поддържана и организирана. Имаше еднократни пантофи и козметика в банята. Във всяка стая имаше собствени санитарни възли, което беше много удобно. Къщата разполагаше с 5 спални и една допълнителна стая, но тя мисля, че беше без санитарен възел. Ние ползвахме петте спални от лявата страна. Къщата беше направена много организирано за почивка на семейства с деца. В градината имаше голям фитнес център, басейн и градинска мека мебел, пригодени за гостите. Имаше добре оборудвана кухня с всичко необходимо в нея, която беше отделна от хола. В хола също имаше голяма маса за хранене. Холът беше сякаш на две нива и красиви растения го разделяха. На долното ниво имаше мека мебел с телевизор и камина. Като се настанихме ми направи впечатление, че в двора имаше човек, който се занимаваше с градината. Вътре в къщата се обслужвахме ние. Когато напускахме къщата дойде една жена, която започна да почиства. Ключът за къщата взехме от лице на име А., с която се видяхме в [населено място]. Когато напускахме къщата тя дойде там. Платихме ѝ и си тръгнахме. Не си спомням точно, но може би около 100,00 лв. беше нощувката на вечер. Ходила съм в къщата и една година по-рано, през 2018 г. Когато се настаняхме влезнахме с коли през гаража където имаше от тези белите табели „Финансиран по Евро проект“. За съществуването на тази къща разбрах от приятелка, която ми я препоръча и ми даде телефон. Имахме направена резервация за къщата. Обадих се по телефона на А. и уточнихме дните, в които искаме да отидем. Не съм плащала капаро за резервацията. Сумата за нощувките платихме в брой на А.. Плащането извършихме при напускане. А. ни поиска лични карти, когато напускахме къщата. Нямам представа дали сме били регистрирани. След заплащането на сумата за нощувките получихме касова бележка. Ние бяхме компания и всяко семейство заплати отделно своите нощувки.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. К.: Представям, с копие за насрещната страна, контролен лист за проверка на място, изготвен от Дирекция „Технически инспекторат“ за извършена проверка след плащане. От тази проверка се установява, че обектът се използва по предназначение. Нямам доказателствени искания и няма да представям други доказателства.

ЮРК. Д.: Моля да ни предоставите възможност да се запознаем с представените от жалбоподателя доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да се запознае с тях и да изрази становище.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.03.2023 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: