

Протокол

№

гр. София, 26.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3503** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Ю. Т., с пълномощно по делото на лист 182.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не изпраща представител. С постъпила на 25.06.2024 г. молба от юрисконсулт М. С., заявява, че не възразява да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. Р., редовно призован се явява лично и с адв. Б. А., с пълномощно по делото на лист 285.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила на 24.06.2024 г. от Нов български университет с приложени към същата доказателства, с която е поискано конституирането му като заинтересована страна по делото.

За НБУ се явяват юрисконсулт Н. К. и юрисконсулт С. Ч..

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Предоставям на Съда, относно конституирането на НБУ като заинтересована страна по делото

АДВ. А.: Не възразявам да се конституират като заинтересована страна по делото.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде конституиран като заинтересована страна Нов български университет в настоящото производство, доколкото същият е участвал в производството на КЗД.

СЪДЪТ връчи препис на страните от молбата и приложенияте към нея доказателства от Нов български университет.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна в настоящото производство Нов български университет /НБУ/.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Министерство на образованието и науката, депозирана чрез процесуалния му представител държавен експерт Ю. Т. – юрист, с приложено към преписката /лист 177 от същата/ пълномощно против Решение №103/13.03.2024 г. на КЗД, четвърти специализиран постоянен заседателен състав, по преписка №121/2022 г. в частта му по т.І, т.ІІ и т.ІІІ от същото.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка № 121 от 2022 г.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 29.04.2024 г. от заинтересованата страна по подадената жалба. Преписи са изпратени на оспорващия и ответника.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 20.05.2024 г. от оспорващия относно разпореждане на Съда за представяне на заверени копия на документи, посочени в становището на заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 31.05.2024 г. от оспорващия с приложени заверени копия на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 06.06.2024 г. от пълномощника на заинтересованата страна с приложени писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Моля да приемете представените писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Поискания доклад, както и поисканите резолюции са във всички доклади които са цитирани както има още десетина които се въртят в АССГ, във всички доклади се описва едно и също това е незаконосъобразното обучение на тези студенти, както и кореспонденцията с Министерството на правосъдието. Ние искаме да решим проблема на даден студент, ние решаваме принципен проблем за едно незаконосъобразно обучение. В тези доклади се търсят непрекъснати решения в полза на студентите. Не виждам защо трябва с едни и същи доклада да показваме едно и също. Докладите са едни и същи като съдържание, обсъжда се незаконосъобразността на обучението, както в НБУ, така и във Варненския университет, така че в случая не виждам защо трябва да се искат резолюции на министъра, който се запознава с тези неща, както и доклади, които имат същото съдържание. Ако Съдът ни задължи ще ги представим.

АДВ. А.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете административната преписка и

всички постъпили допълнителни доказателства. Поддържаме молбата от 06.06.2024 г., с която отново искаме жалбоподателят да представи посочения доклад и резолюциите. Представям две писма на Министерство на образованието и на Министерство на правосъдието, като от тях става ясно, че Министерство на образованието на два пъти, през пет месеца, е искало становище от Министерство на правосъдието дали да издава стикери, въпреки че са знаели, че в Наредбата за държавните изисквания към съдържанието на основните документи, не е упоменат календарен срок за обучение. На този етап нямаме други доказателствени искания. Твърдите, че не са одобрени докладите. Докладите не са едни и същи.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тези, за които твърдя, че не са одобрени, това са доклади по минало дело, което имаме с адв. А.. Аз съм представила справка от деловодната система, тя е динамична система, като втора такава справка не мога да извадя, мога да извадя друга справка, която ще има друга визия, не мога да представя същата. Така, че моля да не допускате изисканите току-що доказателства.

АДВ. А.: Моля да се произнесете за другия доклад. Има друг доклад предходен, считаме че в него вероятно се съдържа информация за Доклад № 8088-57 от 12.02.2021 г. Описали сме го в молбата от 06.06.2024 г. в която искаме резолюцията. Моля да бъдат задължени в определен от съда срок.

ЮРИСКОНСУЛТ К. И ЮРИСКОНСУЛТ Ч.: Нямам искания по доказателствата. Да се приемат представените такива.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка № 121 от 2022 г., както и представените в следствие от страните такива, включително и днес представените от заинтересованата страна.

СЪДЪТ намира за основателно направеното искане от процесуалния представител на заинтересованата страна В. С. Р., за задължаване на оспорващия да представи извлечение от деловодната система на МОН, от което да са видни резолюциите от Министъра на образованието на представените доклади. Видно от представеното становище по друго дело, такава справка от деловодната система е налице в МОН. Оспорващия следва да бъде задължен да представи и Доклад № 8088-57 от 12.02.2021 г.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка № 121 от 2022 г. препис, както и всички представени впоследствие от страните писмени доказателства, включително и доказателствата, представени с молбата на Нов български университет и днес представените от заинтересованата страна такива.

УКАЗВА на оспорващия в 7-дневен срок от днес да представи извлечение от деловодната система на Министерство на образованието и науката, от което да са видни резолюциите на Министъра на представените доклади, както и заверено копие

на Доклад № 8088-57 от 12.02.2021 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.10.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: