

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3216** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "Стар Пост" ООД - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на "Български пощи" АД, редовно призован, представлява се от юрк. Д. и юрк. К., с пълномощни от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Д. и ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Стар Пост“ ООД срещу Решение № 95-С-32-4/16.03.2023 г. на главния изпълнителен директор на „Български пощи“ АД, ведно с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат доказателствата към жалбата

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се

приемат доказателствата към жалбата

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ЮРК. К.: Представям за сведение постановено решение на административен съд за отнета лицензия на жалбоподателя за извършване на предмета на дейност на същия, както и решение на КРС от 2018 г. за определяне на цените за извършване на пощенските услуги от „Български пощи” АД, както и решение, влязло в сила на административен съд по сходен случай, във връзка със ЗДОИ между същите страни. Съдебните актове във връзка с лицензията на жалбоподателя не са влезли в сила.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети за сведение представените днес решения.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес решение по адм. дело № 9314/2022 г., по описа на АССГ и решение № 387 от 13.09.2018 г. на КРС.

ПРИЕМА за сведение решение по адм. дело № 11264/20 г., по описа на АССГ.

ЮРК. Д. и ЮРК. К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана. Следва да се вземе предвид законовата разпоредба, уредена в Закона за пощенските услуги, а именно чл. 29 а, ал. 4, съгласно която КРС като регулаторен орган възлага одит на документите, свързани с изчисляване на нетните разходи от извършване на универсална пощенска услуга, за която „Български пощи” АД има лиценз чрез определен от нея регистрационен одитор, съгласно Закона за независимия финансов одит. В тази връзка, а именно от изчисляването на нетните разходи на представляваното от мен дружество и оценката на самия одит са общодостъпни на интернет страницата на КРС, като именно в тази връзка е несъстоятелно твърдението на жалбоподателя, че представляваното от мен дружество получава компенсация, а не субсидия, както е упоменато в жалбата, получава компенсация от държавния бюджет за покриване на други разходи чрез одита, с което си гарантира недопускане на кросубсидиране, а не спрямо услугата хибридна поща, както е засегнал жалбоподателя, която и по закон знаем и е регламентирано, че не е универсална

пощенска услуга и няма как да се покриват разходите от регулираната компенсация от бюджета за друг вид услуга – универсална пощенска услуга.

ЮРК. Д.: Предвид предмета на настоящия спор, а именно решението, с което изпълнителния директор на „Български пощи” АД отказва предоставянето на информация във връзка с това по кой договор се фактурират писмата на „Електрохолд продажби” ЕАД. Съответно от страна на главния изпълнителен директор е извършена проверка дали „Ем Би Ем експрес”, тъй като е налице договор между „Ем Би Ем експрес” и „Български пощи” АД, ни уреждат отношенията по представяне, съответно изпращане на въпросния преглед, а именно пликовете на „Електрохолд продажби” ЕАД. В този смисъл, същата информация считаме, че представлява търговска тайна, тъй като касае отношенията между две търговски дружества. Считам, че съображенията изложени в жалбата, че същата не е и следва да се обори презумпцията, е извън обхвата на настоящия случай. Смятам също, че единствената цел на жалбоподателя е именно да се снабди с информация, която да доведе до злоупотреба, впоследствие чрез осъществяване на нелоялна конкуренция. Подчертавам, че между „Български пощи” АД и „Стар Пост” ООД има многобройни правни спорове в различни съдилища, именно поради това, че „Български пощи” АД са операторът, избран от държавата, да извършва именно тези услуги, за които получаваме компенсации от държавата.

ЮРК. К.: Представянето от нас дружество е изпълнило процедурата по ЗДОИ, а именно чрез окомплектоване на преписката, по която е приложено изрично писмо до „Ем Би Ем експрес” за съгласие или отказ, за да можем впоследствие да спазим процедурата, предвидена в закона. В тази връзка страната изрично е отказала като страна по договорните отношения да предостави на трето лице тази информация, тъй като не е засегнат обществен интерес.

ЮРК. Д.: Моля да потвърдите решението като законосъобразно, постановено при спазване на изискванията на закона. В случай, че постановите решение в полза на „Български пощи” АД, моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: