

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2114

гр. София, 10.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в закрито заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

като разгледа дело номер **11776** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157 от Данъчно-осигурителния кодекс /ДОПК/.

Образувано е по постъпило искане с вх. № 8336 от 28.02.2023 г по описа на Административен съд София-град от „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез адв. Н. Г. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Ревизионен акт /РА/ № Р-22002321005799-091-001/20.07.2022 г., потвърден с Решение № 1611/10.10.2022 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - С..

За да обоснове искането за спиране на РА, се твърди, че в хода на ревизионното производство на дружеството са налагани възбрани върху притежавани от същото недвижими имоти, които възбрани понастоящем са отменени с Постановление за отмяна на наложени обезпечителни мерки с изх. № С230022-024-0004716 от 23.02.2023 г., издадено то СПИ в ТД на НАП – С., „поради голяма обезпеченост на задълженията“. Твърди се, че в разглеждания случай налаганите обезпечителни мерки следва да се приемат за годно обезпечение, гарантиращо бързо и ефективно евентуално принудително изпълнение на публичните вземания на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, установени с ревизионния акт.

С протоколно определение 28.02.2023 г. съдът е изпратил препис от искането за спиране на изпълнението на РА за становище на ответника и публичния изпълнител при ТД на НАП С..

С оглед така установеното от фактическа страна, съдът приема подадената молба за допустима, като подадена в хода на висящо съдебно производство, по допустимо обжалване на ревизионен акт. Разгледана по същество, съдът приема подадената молба за неоснователна.

По силата чл. 157, ал. 3 ДОПК, искането за спиране на изпълнението на оспорен ревизионен акт да е обосновано с доказателства за направено обезпечение в размер на

главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение - да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, съобразно разпоредбите на чл. 153, ал. 2 до ал. 5 ДОПК.

Видно от процесната молба, молителят не представя обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, а единствено твърди, че дружеството разполага с достатъчно активи, които да гарантират бързо и ефективно евентуално принудително изпълнение на публичните вземания на „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД. В случая липсва и направено конкретно предложение за обезпечение (конкретен актив), от което съдът да извърши преценка дали предложеното обезпечение гарантира публичния интерес в максимална степен - т.е. подходящо ли е, обезпечава ли сигурно и бързо събиране на публичните задължения, и достатъчно ли е за обезпечение на размера, визиран в чл. 153, ал. 3 ДОПК /на главницата и на лихвата, към момента на подаване на искането/.

По изложените съображения, настоящият състав счита, че при липсата на доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите и липса на предложение за обезпечение в същия размер, искането за спиране на предварителното изпълнение на съставения на АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД Ревизионен акт № Р-22002321005799-091-001/20.07.2022 г., следва да бъде оставено без уважение.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 13 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на от „АГРОСТРОЙ ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22002321005799-091-001/20.07.2022 г., потвърден с Решение № 1611/10.10.2022 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С..

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в седмодневен срок от съобщаването.

Съдия: