

РЕШЕНИЕ

№ 1936

гр. София, 16.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
закрито заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **2154** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176, ал.1 АПК.

Подадена е молба от ищеца – С. В. Т.-Т., с която се иска допълване на постановеното по това дело решение = Твърди се, че съдът не се е произнесъл по един от предявените искове – за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди – в размер на 5000 лв. вследствие от отнемане на достъпа на ищцата до класифицирана информация, отменен от Държавната комисия по сигурността на информацията, ведно със законната лихва от 17.08.2022 г.

Ответникът – – Служба „Военно разузнаване“ не взе становище по молбата за изменени на исковете.

Съдът, като взе предвид изложеното, намира следното:

Молбата за допълване на решението е основателна. Действително се установява, че ищецът е поискал произнасяне по иск с посочения по-горе предмет. Макар и да не е посочено изрично в диспозитива – така видно от него, на стр. 7 от исковата молба в петитума ѝ е посочено, че се претендират три иска за неимуществени вреди, наред с иска за имуществени вреди, именно, по които съдът се е произнесъл. Независимо от това и доколко на стр. 3 от исковата молба е посочено, че се претендира и сумата от 5000 лв. – обезщетение за неимуществени вреди вследствие от отнемане на достъпа на ищцата до класифицирана информация, отменен от Държавната комисия по сигурността на информацията, ведно със законната лихва от 17.08.2022 г., както и предвид молбата за допълване, то съдът следва да се произнесе по този иск.

От доказателствата по делото се установява, че е постановен акт, впоследствие признат за незаконен. Така „отнемане на разрешение за достъп до класифицирана информация“ - № 10/9.9.2022 г. Отнемането е отменено с решение № 64-II-7/17.8.2023 г. на Държавната комисия по сигурността на информацията.

Т.е. се установява наличието на първата от кумулативно необходимите предпоставки за основателността на иска, а именно – административен акт –отнемане на достъп до класифицирана информация, впоследствие отменен като незаконосъобразен, с влязло в сила решение.

Въз основа на събраните по делото доказателства следва да се направи извод, че именно вследствие изложеното ищецът е претърпял неимуществени вреди, т.е. установяват се другите две предпоставки за основателността на иска, а именно – причинна връзка и вреди. Ето защо следва да се приеме, че искът е основателен. Установява се наличието на предпоставките на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за основателността на разглеждания иск.

В процесния случай следва да се направи извод, въз основа на събраните доказателства, че въз основа на отменения акт са претърпени болки и страдания. Така установеното от свидетелските показания. Тези болки и страдания са търпени именно в резултат на незаконосъобразния актове. Ето защо съдът намира, че са налице предпоставките за основателността на исковете, поради което следва да се присъди обезщетение за причинените неимуществени вреди.

По отношение на размера.

На основание чл. 52 ЗЗД следва да се определят по справедливост. Понятието "справедливост" по смисъла на [чл. 52 ЗЗД](#) не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението.

ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

Ето защо съдът намира, че справедливото обезщетение следва да се определи в размер на по 2500 лв.

Въз основа на тези мотиви съдът

РЕШИ:

ДОПЪЛВА решение № 37501/13.11.2025 г., постановено по адм.д. № 2154/2025 г. на АССГ 64 с-в, като

ОСЪЖДА Служба „Военно разузнаване“ да заплати на С. В. Т.-Т., ЕГН [ЕГН] обезщетение за вреди както следва:

2500 лв. обезщетение за причинените неимуществени вреди – от незаконно бездействие на ответника да представи административната преписка пред ДКСИ, ведно със законната лихва от 18.6.2024 г., като ОТХВЪРЛЯ иска за разликата до пълния предявен размер от 5000 лв.;

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба или протест пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.