

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Калина Донкова, като разгледа дело номер **11181** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. С. Ве Т. Л. С., редовно призован, представлява се от адв. Л. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председател на Патентно ведомство на Република България, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. М. М., редовно призован, не се явява лично и се представлява от адв. Д.-Г., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от М. Г. С. Ве Т. Л. С..

ДОКЛАДВА молба 27.03.2021 г. от М. Г. С. Ве Т. Л., с която е направено искане за спиране на производството. Към жалбата са представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за спиране на производството.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. По отношение на искането за спирането на настоящето дело също считам, че са налице основания за спирането му доколкото в Патентното ведомство е постъпило искането за заличаване на представената по-рано марка, която е и основанието за заличаване на процесната. Считам, че новообразуваното производството е преюдициално пред настоящото производство. В този смисъл би следвало съдебното производство да изчака решението за постъпилото искане за заличаване на по-ранната марка, тъй като в случай, че тя бъде заличена отпада и искането за заличаване на марката, която е предмет на това дело. В този смисъл считам, че са налице основания за спирана на настоящето производство.

АДВ. Д.-Г.: Оспорвам жалбата. Прилагаме становище по нея с приложени доказателства. Относно искането за спиране на производството моля да не бъде уважавано, тъй като то по същество представлява стартиране на административно производство, което е започнало след завеждането на съдебното производство. За нас е очевидно, че това цели невъзможност за произнасяне на настоящето. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Л.: Смятам изразеното становище за неоснователно. Новопредставените доказателства се подкрепят от доверителя ми, че заинтересованата страна е регистрирала на свое име марка, която е пусната на пазара няколко години по-рано от марката на моя доверител.

АДВ. Д.-Г.: Това е напитка, която в момента се предлага на българския пазар, а не преди 5 години. Това е снимка на сайта на жалбоподателя в момента. Ние и твърдим, че това е защитена марка за територията на България и ползването на марката в България няма нищо общо с търговската дейност на жалбоподателя. Това е предмет на друг спор.

АДВ. Л. /реплика/: Моля да обърнете внимание, че с искането сме представили оригинален документ, сочещ това, че автор-дизайна представляващ както опаковката на стоката, така и на марката, послужила като основание за заличаване на процесната марка на доверителя ми, поради административни причини към настояще иска, за установяване на авторството на процесния дизайн, не е предявен пред съда, тъй като спрямо действащия закон трябва да е изминала една известна част от административното производство.

АДВ. Д.-Г.: Колегата подвежда съда. Този турски патент е от 22.03.2019 г.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за спиране на производството. Нормите, уреждащи реда за спиране на производството са императивни, доколкото са свързани с развитието на процеса. При това положение същите не подлежат на разширително тълкуване и не допускат отклонение от предписаното правило. В този смисъл приложимите основания за спиране на производството, залегнали в чл. 229, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК не съдържат основание за спиране на съдебното производство, когато е образувано производство пред административния орган.

Посочените твърдения от жалбоподателя следват да се разглеждат като нововъзникнали факти.

Следва да се приеме административната преписка и доказателствата, приложени към молбата за спиране, включително и тези представени от заинтересованата страна.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за спиране на производството.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към молбата на жалбоподателя от 27.03.2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от заинтересованата страна, депозираны в днешното съдебно заседание.

АДВ. Л.: Представям молба за искане за допускане на съдебно-маркова експертиза. Посочил съм три вещи лица, които моля съда да не назначава, с оглед гарантиране принципа на обективност.

ЮРК. А.: Считам, че не са необходими специални знания, за да бъде направено това сравнение. В случая се касае за стоки, на които е ясно тяхното съществуване, техният начин на пазарна реализация. Считам, че съдът би могъл сам да вземе преценката за това дали тези стоки са сходни. В случай че съдът прецени, че е необходимо да назначи експертиза няма да възразя.

АДВ. Д.-Г.: Считам, че не са необходими специални знания за стоките – безалкохолни напитки и стоката – кафе и чай, както и за стоките – енергийни напитки. Обръщам внимание, че един маркетингов експерт няма по-различни знания от един обикновен потребител.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне съдебно-маркова експертиза.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-маркова експертиза със задачи, посочени в молбата на адв. Л. от днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700,00 (седемстотин) лв., вносим в едноседмичен срок от жалбоподателят.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде назначено в закрито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за неизяснено от практическа страна.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.07.2021 г., 14,10 ч. за която дата и час страните уведомени.

Вещото лице да се призове незабавно след внасяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: