

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **157** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. А. Р. Д. чрез АДВ. Х. В. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява. Представява се от адв. Д. преупълномощен от адв. В. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА З. В КОНСУЛСТВОТО НА РБ В Д. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени доказателства - преведени документи, които са част от преписката приложени към заявлението. Същите са представени с молба от 19.02.2026г.

Адв. Д.: Моля да се приемат. Водим свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на доведения свидетел по представена лична карта:

М. М. Б. – К. на 60г., от [населено място], без дела и родство със страните.

Предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят: Познавам жалбоподателя, с когото се запознахме преди две години, когато бяхме на гости на дъщеря ми в А. Д.. Той е приятел на дъщеря ми. Те имат намерение да се женят, но той не е идвал тук. Аз бях там две седмици. Обикаляхме заедно с него. Той и сега и е приятел и иска

да дойде да се запознае с роднините и със страната ни. Дъщеря ми е преподавател в университета по изкуствен интелект, а той е инженер по климатизация и е доста добре реализиран професионално и няма никакво намерение да остане в България, защото там са му родните, има постоянна работа, която е добре платена. Дъщеря ми също няма намерение да се връща тук. Има още четири години докато стане професор. Те се познават от две години.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. Д.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да отмените отказа за издаване на виза за краткосрочно пребиваване тип „С“. Моля да процедурите съобразно съдебната практика от тук нататък какви действия следва да бъдат постановени по отношение на жалбоподателя. Видно от приетите и приложени към делото писмени доказателства жалбоподателят е закупил двупосочни билети за идване и връщане. Доходите му са в размер, който позволява съобразно стандартите на България да се издържа за периода на пребиваване. От разпита на свидетелката стана ясно, че същият няма намерения да прикрива нелегална емиграция посредством туристическата виза. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: