

РЕШЕНИЕ

№ 5453

гр. София, 19.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3639** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. АПК, вр. чл. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Ц. Н. Д., срещу Министерство на околната среда и водите /МОСВ/, с искане да бъдат осъдени да ѝ заплатят сумата от 50 000 лева, представляващи обезщетение за причинени неимуществени вреди, вследствие незаконни / с искане да бъдат признати за такива / действия и бездействия на служители от МОСВ – К. Ж., Г. Х., Д. К. – Н. и Н. В., като участници в конкурсната комисия по провеждането на конкурс за директор на РИОСВ – Шумен, обявен със Заповед № РД-399/20.05.2019г. на министъра на околната среда и водите.

В исковата молба се твърди, че вредите произтичат от бездействие на конкурсната комисия, определена със Заповед № РД-499/28.06.2019г. на министъра на ОСВ, която не е провела конкурса за директор на РИОСВ Шумен по обявения със Заповед № РД-399/20.05.2019г. на министъра на ОСВ начин, като не е извършила недопускане на кандидата С. Х. И. до втория етап на конкурсната процедура, тъй като същата не отговаря на поставеното минимално изискване за допускане до конкурса – да има висше образование, минимална степен – магистър по икономика, право или технически науки, което е в нарушение на чл. 95, ал.1, изр.1-во, вр.чл.93, ал.1 от КТ, вр. т. II-2 от Заповед № РД-499/28.06.2019г., вр. с т.1, изискване 1-во и т.3 от Заповед № РД-399/20.05.2019г. В исковата молба се посочва, че процесното действие на длъжностните лица К. Ж., Г. Х., Д. К. – Н. и Н. В. се състои в това, че в нарушение на чл. 95, ал.1, изр.1-во, вр.чл.93, ал.1 от КТ, вр. т. II-2 от Заповед № РД-499/28.06.2019г.,

вр. с т.1, изискване 1-во и т.3 от Заповед № РД-399/20.05.2019г. са допуснали С. Х. И. до участието ѝ в конкурса въпреки, че не отговаря на поставеното минимално изискване за заемане на длъжността, а именно да има висше образование, минимална степен – магистър по икономика, право или технически науки. Впоследствие С. И. била избрана за заемане на длъжността директор на РИОСВ - Шумен, а ищцата била класирана на второ място. Със Заповед № 1049/20.08.2019г. на министъра на ОСВ С. И. била назначена на длъжността директор на РИОСВ –Шумен. Това създадо на ищцата неприятни преживявания в общуванията ѝ с бивши колеги, приятели и познати, загубила в голяма част от тях елементарното професионално приятелство и уважение. Стари приятели и познати я избягвали, някои от които коментирали „компетентността ѝ“. Така създалото се негативно обществено настроение я подтикнало да напусне [населено място], в който живеела повече от 15 години, където останали нейните близки. Почувствала се зле психологически, подтисната, унижена и оскърбена. В исковата молба се сочи, че значителните неимуществени вреди, които търпи ищцата се изразяват в накърняване на достойнството и доброто ѝ име в обществото поради това, че не е спечелила конкурса за директор на РИОСВ – Шумен, следствие на процедура, проведена в разрез с нормативните и административни правила.

В съдебно заседание Ц. Д. поддържа исковата молба, допълнителни доводи излага в депозирано писмено становище. Прави искане за присъждане на деловодни разноски. Ответникът – Министерство на околната среда и водите /МОСВ/, представлявано от министъра, редовно призовани, изпращат процесуален представител, който оспорва исковата претенция изцяло. Аргументи за неоснователност на иска са изложени в отговора по исковата молба и представената писмена защита. Претендира присъждането на разноски.

Представителят на СГП счита предявения иск за неоснователен и недоказан.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед № 6/01.02.2006г. на РИОСВ - Шумен, Ц. Д. била назначена на длъжността младши експерт „Екологична оценка“ в РИОСВ-Шумен. Със Заповед № 25/18.02.2009г. била назначена на длъжността ст. експерт „Екологична оценка“ в РИОСВ-Шумен. Със Заповед № 5/04.02.2010г. била преназначена на длъжността ст.юрисконсулт в отдел „ФСДАОЧРИД“ – РИОСВ-Шумен. Със Заповед № РД-317/26.03.2010г. министъра на ОСВ наредил Цв. Д. да замества директора на РИОСВ-Шумен в случай на негово отсъствие по обективни причини, както и да изпълнява правомощията му в пълен обем. Със Заповед № 63/19.06.2012г. ищцата била преназначена на длъжността гл. юрисконсулт и ПОС. Със Заповед №113/10.08.2012г. Цв. Д. била назначена на длъжността директор на дирекция „Контрол и превантивна дейност“, гл. юрисконсулт в РИОСВ-Шумен. Със заповед № РД-623/13.08.2013г. на министъра на ОСВ, Цв. Д. била упълномощена до назначаване на директор на РИОСВ-Шумен, да изпълнява изрично посочените в нея правомощия на директор на РИОСВ-Шумен. Със Заповед № РД-463/30.06.2015г. министъра на ОСВ упълномощил ищцата да изпълнява правомощията на директор на РИОСВ-Шумен. Със Заповед № 34/05.02.2016г. Цв. Д. била упълномощена от директора на РИОСВ-Шумен да го замества в случай на отсъствие по обективни причини, и да изпълнява правомощията му в пълен обем.

На 27.09.2018г. между МОСВ, представлявано от министъра и служителя Ц. Д. бил

сключен трудов договор, чрез който последната приела да изпълнява длъжността директор на РИОСВ-гр. Шумен, считано от 01.10.2018г., до заемане на длъжността въз основа на конкурс.

Със Заповед № РД-399/20.05.2019г., министъра на ОСВ, по предложение на зам. министъра на ОСВ, обявил конкурс за заемане на длъжността директор на РИОСВ-гр.Шумен, с посочени минимални изисквания – висше образование, минимална степен – магистър – икономика, право или технически науки; професионален опит – минимум 3 години на ръководна длъжност и /или 7 години опит в областта на анализи, управление, мониторинг, контрол. Бил определен начина на провеждане на конкурса – подбор по документи, представяне на концепция на тема „Прилагане на политика за опазване на околната среда на регионално ниво – управление и контрол“, интервю, посочени основните задачи на директора на РИОСВ – Шумен, необходимите документи за кандидатстване, място и срок за подаването им, място за обявяване на списъци и съобщения във връзка с конкурса, мястото на провеждането му. Обявлението било публикувано и в jobs.bg.

Със заявление вх. № 95-00-2192/04.06.2019г. ищцата изразила желание за участие в обявения конкурс. Към него приложила декларации по чл.19, ал.6 от Закона за администрацията, за съхранение и обработване на личните ѝ данни, диплома за висше образование „Право“, серия В.-2006, регистрационен номер № 50510/2006г., ведно с приложението към нея, издадена от Великотърновски университет „Св.Св. К. и М.“, удостоверение за правоспособност, издадено от Министерство на правосъдието, служебна книжка № 34/01.02.2006г., сер. Л № 46669, трудова книжка сер.И, № 402059.

На 06.06.2019г. С. И. подала заявление вх. № 95-00-2192 за участие в обявения конкурс. Към него приложила декларация по чл.19, ал.6 от Закона за администрацията, по ЗЗЛД, диплома за висше образование от Шуменски университет „Епископ К. П.“ за образователна степен магистър, по специалност химия, Магистърска програма „Екологични биотехнологии и контрол на храни“, Серия ШУ 2013, Регистрационен № 41756/05.06.2013г., ведно с приложението към нея трудови книжки сер. Г № 587728 , сер. И № 665168 и № 009041.

Със Заповед № РД-499/28.06.2019г., на основание чл.94 от КТ министъра на ОСВ определил комисия, с председател К. Ж. – зам. министър на ОСВ и членове Г. Х. - директор на дирекция „Политики по околната среда и координация на контролната дейност“, Д. К. – Н. – гл. юрисконсулт в дирекция „Правна“ и Н. В. – гл. експерт в отдел „Човешки ресурси“ в дирекция „Стопанска дейност и човешки ресурси“, която да проведе обявения със Заповед № РД-399/20.05.2019г. конкурс за заемане на длъжността „директор“ на РИОСВ-Шумен.

На свое заседание, обективизирано в протокол № 1/28.06.2019г. комисията допуснала до участие в конкурса Р. Х., В. Н., Т. Д., Ц. Д. и И. М., за С. И. приела, че представените документи не удостоверяват изискването за професионален опит, а именно минимум 3 години на ръководна длъжност и/или 7 години опит в областта на анализи, управление, мониторинг и контрол в областта на околната среда.

На 09.07.2019г., с вх. № 95-00-2192 С. И. депозирала възражение до министъра на ОСВ, с копие до кабинета на министър-председателя на Република България срещу решението на конкурсната комисия, с която не е допусната до участие в конкурса, като приложила документи за професионалния си опит, вкл. копие на трудови книжки МФ сер.А-2007 № 009041, сер. Г № 587728, удостоверение за добро

изпълнение от [община], удостоверение от [община].

На заседание, проведено на 09.07.2019г., за което бил съставен протокол № 2, конкурсната комисия, след като разгледала възражението на С. И., ведно с приложените документи и удостоверения установила, че кандидатката отговаря на минималните и специфични изисквания за заемане на длъжността директор на РИОСВ –Шумен.

С писмо изх. № 95-00-2192/10.07.2019г. министъра на ОСВ уведоми С. И., че във връзка с подаденото възражение и след преразглеждане на приложените документи за участие в конкурсната процедура, е допусната до втория етап от него – представяне на концепция, във връзка с удостоверения професионален опит, а именно: ст. експерт в отдел „Европейски фондове и програми“ в [община] в размер на 03г. 03м. и 30 дни; мл. експерт в РИОСВ –Шумен – 03г. 08м. и 02 дни; сътрудник по управление на Европейски програми и проекти във [фирма] в размер на 01г. 07м. и 03 дни, които удовлетворявали изискването за професионален опит за заемане длъжността директор на РИОСВ-Шумен.

С протокол № 4/15.08.2019г. конкурсната комисия определила окончателните резултати на кандидатите и класирала С. И. за заемане на длъжността директор на РИОСВ-Шумен.

С доклад изх.№ 95-00-2192/19.08.2019г. председателя на конкурсната комисия уведоми министъра на ОСВ, че конкурсната процедура е приключила с класиране на кандидатката С. И..

Със Заповед № 1098/20.08.2019г. на министъра на ОСВ било прекратено трудовото правоотношение с Ц. Д., считано от 21.08.2019г., без предизвестие във връзка с постъпване на работа на служителя, който е спечелил конкурса.

За периода 21.08.2019г. до 03.11.2020г. докато изпълнявала длъжността директор на РИОСВ-Шумен , на С. И. е било начислено брутно трудово възнаграждение в размер на 40480.66 лева.

На сайта на shum.bg била публикувана статия – Назначиха нов директор на РИОСВ-Шумен, по отношение конкурсната процедура по назначаването на С. И.. В някои от коментарите от 23.08.2019г., 24.08.2019г., 25.08.2019г. и 29.08.2019г. под нея било посочено : „...Ц. се е напила и пише коментар, след коментар разтреперена и задъхана срината психически пръска злоба жлъч, но истината е че е прекалено слаба и лабилна за тази позиция...голяма завист магнаха дъртата обиграна кикимора Ц. и умира от яд пие успокоителни със шепите. С. е млад кадър, който действително се интересува от околната среда не като Ц., която я интересува само да прилапа нещо да си изплати апартамента, че на Р. сестра му го изгони и Р. искаше да пали на сестра си апартамента хахаа пиявииници... Някой е написал. Когато достигнете интелектуалното ниво на Ц.! ...Пир по време на чума – това е извода от управлението на Горнооряховската даскалица Д.. Единственият директор на РИОСВ, който не пожела да запази бройките в РИОСВ-Шумен и безвъзвратно ги загуби. Всички други директори го направиха и направиха съкращенията с минимални загуби. Единственият директор,

който от 5 направления в специализираната администрация направи две – такова чудо няма никъде в страната! Твърде високо интелектуално ниво, направо чудно, почти Г. звучи... Има много интелект в целия сценарий на този конкурс. След като не успя с отстраняването на С. И. от конкурса Горнооряховската даскалица подготви позиционно отстъпление, ама толкова интелектуално, че направо смърди отвсякъде. Хронологично – пенсионира набързо началник отдел КОС и обявява конкурс за мястото. На сайта на РИОСВ са показани изискванията и на първо място е поставено юридическото образование. Защо ли? Крепостта се превзема отвътре. Юристите, ако не са инженери или еколози, просто работят в друга дирекция на инспекцията, която е спомагателна по отношение на специализираната администрация. Какво разбира един юрист от физика, химия, биология, технологии и т.н. Нищо! Как ще съгласува становища на инженери и еколози. Много ясно как ще подписва, като селски кмет. Може би ще сложат човек с подходящо образование? Юриста / знае се кой/ ще спечели конкурса... Никой в Шумен от В. не знае коя е тая патриотка Д.. След случая с ВЕЦ Я., просто трябваше да отстранят високо интелектуалния Г. продукт и да не го допускат в държавната администрация... Направо и съчувствам на новата директорка, говорят от кухнята. Тотален батак след управлението на високия интелект с психически отклонения на Г. пир по време на чума. Д., нямаш ли капчица достойнство. Провали се като съпруга и майка, провали се като директор и като началник КОС ще се провалиш. Това не е работа за твоята глава... Т. и Ц. са изфъскали кукувици, които драпат със всички сили да се завърнат, защото много сладко им беше като си купуваха джипове и апартаменти. Ц. скоро я очакват сериозни обвинения по добре да бяга на някъде... Екологични биотехнологии и контрол на храните – това е магистратурата на С. И.. Работила е в частния бизнес и в общината по европейски проекти и програми. Да завършиш биотехнологии означава, че си преминал през всички химии – неорганична, органична, аналитична, както и биохимия и физикохимия, както и висша физика. Освен това си преминал и през дисциплините, свързани с технологичните процеси, както и апаратите свързани с тях. Х. да видим какво е завършила Д.. Литература и история и по-късно право. Е, я да видим къде е работила по професията си. Каква е причината да не работи, като адвокат на свободна практика, да си направи клиентела и да си докарва доходи? очевидно нещо не достига. Липса на опит или качества, кой знае? Каква е причината да не работи, като учител по литература и т.н. Пак никой не знае. Кой идиот е допуснал Д. да работи като експерт в превантивна дейност и после да я направи директор в дирекция контролна и

превантивна дейност и защо, един сал Б. знае. Как ще съгласуваш неща, свързани със специфични знания от които нищо не разбираш, просто нямам думи. Кой идиот, изобщо реши да я направи директор на РИОСВ-Шумен. Това е същото, като да я направиш директор на болница и да решаваш проблеми, свързани с различни заболявания. Да, можеш да бъдеш юрист в РИОСВ и нищо повече. В Интернет се намира инвестиционно предложение за ВЕЦ Я.. Има и ДОВОС. Някакъв специалист е направил изчисления. Всичко е ОК. Вземам един дебел учебник, намирам изтичане на флуиди / в случая течности / от съдове, басейни и т.н. и правя изчисления. Пълнене на язовира, изпразване, дебити – толкова за питейна вода, толкова за поливане, толкова за ВЕЦ и толкова за рибата, толкова загуби и т.н. Нищо вярно в изчисленията на специалиста. Х., шматки, ами този инвеститор ще построи паметник, а не ВЕЦ, защото няма да има вода за нищо и ще загуби средства. Паметник на глупостта. И няма кой да му каже. И Д. подписва, разбира се, но пък и образованието и не позволява да направи изчисленията, както и да се усъмни в изчисленията. Същото няма да може да направи и като нач. отдел КОС. Та толкова за образованието на Ст. И. и Цв.Д.. Оставям настрана личния интерес, натиска върху експертите, както и натиска отгоре, защото ако не изпълниш поръчката, няма да си директор и т.н.... Щом Г. Инженерина от [населено място] завършва ШУ-Делиорманската сорбона, какво да коментираме за магистратурата 1 година за специалността по музика – С... Защо И. не е станала учителка по пеене?... много интересно как все намества Ш., която от близо година е пенсионирана. Все още има инженери, които могат да направят въпросните изчисления за ВЕЦ-а. Д., обаче не може да ги направи. Как е учила Д., хората на екология, е въпрос с понижена трудност. Никак! Сигнали, графици, писма – все неща за обикновена секретарка или нещо подобно. За една работа се изисква подходящо образование и после работа и преценка дали може да я върши. Вземам си думите назад за този, който е назначил Д.. Явно се е поправил и е назначил С.. Очевидно е бил подведен за Д.. Така, че внимателно с квалификацията по отношение на образованието. Имаш много поздравявания от инженерите, които Д. е научила на екология... Успех на Д., тя ще стопи лагерите на лъжлива, неуверена фалшива, търговата директорка, която дори теста, не може да реши, подобре зла к., то умна като Д., успех от нейния екип пак ще сме заедно... Д. Д., всички в РИОСВ сме твои роби, пак ще бъдем заедно и ще разкараме тази ние от човешки ресурси подкопаваме яко и другите също ще ти носим цялата информация, твои верни. Следим всяка нейна крачка, вече е абсолютно сам сега си ти... Д. Д., сега като мина няколко

политически ръководители те приветстваме в РИОСВ...“.

На 28.08.2020г. анонимно лице написало, „...Ц. беше изхвърлена като миризливо куче захвърлена като чифт стари обувки на никого ненужна със лабилна психика и престъпно съзнание осъдена измамница Ц. Д. време ти е да си търсиш работа като сервитьорка...“.

Видно от квалификационната характеристика, издадена от ШУ “Епископ К. П.“, квалификационната характеристика на завършилите специалност „Екологични биотехнологии и контрол на храни“ с образователно-квалификационна степен магистър, придобили висше образование в Ш. университет, както и учебният план, осигуряващ тяхната подготовка, са съобразени с Наредбата за държавните образователни изисквания за придобиване на висше образование за образователно-квалификационна степен „магистър“ – ПМС № 162/2002г., Постановление 125 от 24.06.2002г. и с Националния класификатор на професиите / МТСП,2010г./.

Разпитаната в съдебно заседание св. И. посочва, че с ищцата са добри колеги, вследствие съвместната им трудова дейност. Сочи, че Цв. Д. преминала през всички етапи на служебната йерархия, като междуременно била упълномощена да замества директори на РИОСВ-Шумен. С оглед на това ищцата изградила авторитет и се наложила като добър професионалист, била позната в МОСВ като такъв. За резултатите от конкурса научила от Цв. Д. и същевременно била информирана от МОСВ за това, че последната следва да се яви в министерството, за да ѝ бъде връчена заповедта за освобождаване от длъжност. Св. И. посочва, че до края на работния ден всички служители били шокирани, поради какви причини С. И. е избрана на поста, след като не отговаряла на критериите за допускането ѝ до конкурса, но въпреки това била избрана. Именно поради това, че Цв. Д. е загубила в несправедливата конкурсна процедура от човек, който не отговаря на изискванията, се сломила и се почувствала унижена и огорчена. Резултатите от конкурса станали достояние в [населено място], [населено място] и в околностите, като било акцентирано, че Цв. Д. не е спечелила конкурса, което накърнило нейният авторитет и репутация. В шуменски медии като шум.бг се коментирало, че ищцата не е спечелила конкурса, поради некадърност, с „купена“ диплома и е дегенерирала и корумпирана, и на Д. не оставало нищо друго, освен да започне работа като сервитьорка, каквито са дъщерите ѝ. Св. И. посочва, че ищцата била с лабилна психика и пиела лекарства. В коментарите се сочело, че е била изхвърлена като миризливо куче и стари обувки, ненужни никому. Д. била видимо стресирана, обидена, нервна, което довело до напускане

на [населено място] и завръщане в родния ѝ [населено място] през лятото на 2020г. През същата година св. И. напуснала работата си в РИОСВ-Шумен.

В показанията си св. З. посочва, че с ищцата живеят на семейни начала, като разбрал за така наречения конкурс от нея в телефонен разговор, казала му, че трябва да подпише заповедта за освобождаване и се разплакала. Вследствие на това била демотивирана и разклатена психически, спряла да общува с колеги, близки и познати. Казвала, че е накърнен професионалния ѝ опит, граден в инспекцията. Станала избухлива, лесно раздразнима. Допълнително утежила състоянието си когато четяла коментарите в шуменските медии, че е некадърна и некомпетентна, вследствие на което не могла да контролира нервите си, станала плаха и неуверена в себе си, плачела постоянно, трудно заспивала. Решили, че в [населено място] не могат да продължат да живеят, трябвало да излязат от града и създамата се ситуация и се преместили в [населено място], откъдето са и двамата.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна, следното:

Искът по ЗОДОВ е процесуално допустим – подаден е от активно легитимирана страна, която твърди, че от незаконосъобразни актове, действия и бездействия са претърпени неимуществени вреди, а разгледан по същество, същият се явява неоснователен.

Съгласно чл. 4 от ЗОДОВ държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. В този смисъл, тъй като имуществената отговорност по този закон е обективна, безвиновна, вината не е елемент от фактическия състав на отговорността. Искът се предявява срещу органите, от чиито незаконни актове, действия и бездействие са причинени вредите (чл. 7 ЗОДОВ). Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, съответно ангажирането на отговорността на държавата, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: 1. незаконосъобразен акт, отменен по съответния ред, включително нищожен или оттеглен (съгласно чл. 204, ал. 3 АПК), или незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице, при или по повод изпълнение на административна дейност; 2. вредоносен резултат, наличие на реална вреда, настъпила за ищеца (имуществена или неимуществена); 3. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, незаконосъобразното действие или бездействие и настъпилия вредоносен

резултат. При липса на някой от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по посочения ред.

В процесния случай съдът намира, че не са налице предпоставките за ангажиране на отговорността на МОСВ. Съгласно чл. 204, ал. 2 АПК искът за обезщетения за вреди може да се предяви и заедно с оспорването на административен акт. Ищецът по исковата молба, е посочил, че причинените вреди са следствие от действия и бездействия на конкурсната комисия.

Видно от материалите по делото – Заповед № РД-399/20.05.2019г. конкурса е обявен на основание чл.90, ал.1 от КТ. Съгласно чл. 95, ал.1 от КТ Конкурсната комисия провежда конкурса по обявения начин. Тя оценява професионалната подготовка и другите качества на кандидатите, необходими за заемането на длъжността, и класира само успешно издържалите конкурса. За проведения конкурс се съставя протокол. Минималните изисквания, на които трябва да отговарят кандидатите са посочени в заповедта за обявяване на конкурса. Участниците в конкурса, които не са избрани за заемане на длъжността не придобиват качеството на работник или служител, за да могат да са легитимирани съгласно чл.357 от КТ да водят трудов спор. Решението на конкурсната комисия, с което С. И. е допусната до конкурса, съответно не е извършила недопускането ѝ не представлява административен акт или извършване на административна дейност по смисъла на ЗОДОВ, доколкото въпросите, по които се е произнесла комисията се регулират от трудовото, а не то административното право. Съдът намира, че същите не представляват едностранно волеизявление на административен орган при осъществяване на изпълнителната власт по смисъла на чл. 21 АПК, те са елемент от сложен фактически състав на заемане на свободно място по трудово правоотношение и обективират правни действия не на държавата, а на работодателя по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на КТ. Всички фактически и правни действия на работодателя, вкл. издаването на различни по характера си писмени документи, относими към възникването и осъществяването на трудово правоотношение не подлежат на оспорване пред административните съдилища. Всички решения на комисията в хода на процедурата са отразени в съответните протоколи, подписани са от всички членове и цялата документация е предложена с доклад на министъра на околната среда и водите. Не е налице незаконосъобразен акт за отмяна (вкл. нищожен или оттеглен) или отменен такъв по съответния ред.

Съгласно чл. 204, ал. 4 АПК незаконосъобразността на действието или

бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. Имат се предвид фактически действия или бездействия, т.е такива които не са свързани с издаването на административен акт. Проведената процедура за заемане на длъжността директор на РИОСВ - Шумен е осъществена законосъобразно. Със заповед № № РД-399/20.05.2019г. на министъра на ОСВ са определени изискванията към кандидатите, както и необходимите документи за допускане до подбор и интервю. В състава на комисията са включени експерти, компетентни да преценяват покриването на изискванията на кандидатите и да проведат интервю с допуснатите. С. И. е подала документи за участие в подбора за заемане на обявеното свободно място. Първоначално същата не е допусната до участие в конкурса, тъй като представените от нея документи не удостоверявали изискването за професионален опит, а именно : минимум 3 години на ръководна длъжност и/ или 7 години опит в областта на анализи, управление, мониторинг и контрол в областта на околната среда и интервю, като изрично следва да се подчертае, че причината за недопускането ѝ не е обстоятелството, че не покрива т.1.1 от минималните изисквания: висше образование, минимална степен – магистър – икономика, право или технически науки, посочени в заповедта за обявяване на конкурса. Видно от квалификационната характеристика на специалност „Екологични биотехнологии и контрол на храни“ , областта на висше образование: шифър 4. Природни науки, математика и информатика, професионално направление: шифър 4.2. Химически науки, образователно–квалификационна степен: Магистър, Професионална квалификация Химик, са съобразени с Наредбата за държавните образователни изисквания за придобиване на висше образование за образователно-квалификационна степен „магистър“ – ПМС 162/2002г., Постановление 125/24.06.2002г. и с Националния класификатор на професиите. Съгласно Класификатора на областите на висше образование и професионалните направления, приет с Постановление №125 от 24 юни 2002г. за утвърждаване класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, в сила от 02.07.2002г., т. 5.11. в техническите науки са включени биотехнологиите, като видно от приложената диплома С. И. е магистър по Екологични биотехнологии и храни, а отделно от това в квалификационната характеристика е посочено, че възможностите за реализация на първо място е областта на опазване на природната среда – Пречиствателни станции, Районни инспекции по опазване на околната среда, Лаборатории по технологична обработка на отпадъци и органични

продукти, Горски стопанства. От така изложеното следва извода, че С. И. притежава образование по технически науки, следователно е покривала минималните изисквания за заемане на конкурсната длъжност, съответно комисията е провела процедурата по обявения начин. На следващо място, след като конкурсната комисия се е запознала с възражението на С. И. и приложените към него трудови книжки и удостоверения, правилно е преценила, че същата притежава необходимия професионален опит за заемане на длъжността. Съдът не намира основание да не кредитира приложената длъжностна характеристика, тъй като тя е част от условията за заемане на длъжността, връчена е срещу подпис на всички кандидати, и е част от конкурсната документация, независимо, че на нея не са положени подпис и дата. Предвид изложеното описаните по-горе действия се явяват законосъобразни и липсва нормативно основание за промяна решението на комисията по провеждане на подбора. От приложените по делото доказателства не се установяват незаконосъобразно извършени действия и бездействия в хода на проведена конкурсна процедура по заемане на длъжността директор на РИОСВ-Шумен. Липсва действие/бездействие на администрация, а всички действия или бездействия на физически лица, извън държавната им служба, не са в приложното поле на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ. Отговорността на органа се обосновава с качеството му на възложител на работа, която се извършва в негов интерес и с правото му на подбор на съответните длъжностни лица за изпълнение на определените му по закон функции. Поради изложеното обстоятелството, че ищцата не е класирана за заемане на длъжността не може да се вмени във вина на държавата. Действията/бездействията, от които се твърди, че са претърпени вреди, не са такива при или по повод изпълнение на административна дейност. Като такива те не могат да бъдат основание за претендиране на отговорност на МОСВ по реда на ЗОДОВ. Държавата освен това отговоря за вреди, причинени от незаконосъобразни действия или бездействия, т.е. когато противоречат на закона или друг нормативен акт или когато не са предвидени в него. Такива в конкретната хипотеза на се установяват. Отделно от изложеното дотук, от страна на ищеца, не са ангажирани никакви доказателства, от които да е видно от кои точно коментари в публикациите на шум.бг се е почувствала засегната и унижена. Не са ангажирани по делото и никакви доказателства за обосноваването на претендираните неимуществени вреди. Съдът е сезиран с осъдителен иск, при който ищецът следва да проведе главно и пълно доказване на претенцията си. Главното и пълно доказване на твърдените от ищеца факти изисква доказването им с установените в ГПК средства. Ищецът е

посочил факти, на които основава исканията си, и следва да представи доказателства за тях. В настоящия процес не се ангажираха никакви доказателства във връзка с твърдението за претърпени неимуществени вреди, доколкото в исковата молба се посочват публикации в местни издания, които не са конкретизирани. Предвид гореизложеното следва да се приеме, че не е налице незаконосъобразен акт, действие или бездействие на ответника, които да са основание за ангажиране на отговорността му по реда на ЗОДОВ. Исковата молба се явява неоснователна и като такива следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора, и на основание мл.143 от АПК, в тежест на ищцата следва да бъдат възложени, своевременно поисканите разноски за юрисконсулско възнаграждение в размер на 100 лева, в полза на МОСВ.

Така мотивиран, Административен съд София - град, II-ро отделение, 72-ри състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ исковата молба на Ц. Н. Д., срещу Министерство на околната среда и водите /МОСВ/, с искане да бъдат осъдени да ѝ заплатят сумата от 50 000 лева, представляващи обезщетение за причинени неимуществени вреди, вследствие незаконни / с искане да бъдат признати за такива / действия и бездействия на служители от МОСВ – К. Ж., Г. Х., Д. К. – Н. и Н. В., като участници в конкурсната комисия по провеждането на конкурс за директор на РИОСВ – Шумен, обявен със Заповед № РД-399/20.05.2019г. на министъра на околната среда и водите.

ОСЪЖДА Ц. Н. Д. да заплати на МОСВ сумата от 100 лева, представляващи разноски за юрисконсулско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: