

Протокол

№

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12607** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Д. Д., по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Явява се призованата СВИДЕТЕЛКАТА Е. М. Ч.-П..

Не се явява вторият допуснат СВИДЕТЕЛ Р. Ц. К., нередовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 09.04.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. Д. - 75 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Строежът, предмет на производството – открит паркинг с асфалтова настилка в посоченото УПИ ли се намира и или извън него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От направения оглед и измерванията на място установих, че процесният паркинг се намира извън УПИ, за който е издадено разрешението за строеж на сградата (РС). Попада в западната част на двата кадастрални имота, точно по западната граница. Тази част, в която попада паркингът, по регулационния план (РП) е предвидена за отчуждаване и за реализация на улица.

АДВ. Н.: Обхватът на РС за реализация на строителство в посочения УПИ ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в посочения УПИ, с неговата квадратура и записаните показатели са за характеристиките на самия УПИ като площ, пространство, на тази база са предвидени коефициентите на застрояване, озеленяване и т.н.

АДВ. Н.: От огледа на място може ли да се заключи по кое време е извършено строителството и дали е извършено едновременно с асфалтирането на строителството в УПИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От огледа не мога да установя точно кога е станало асфалтирането - предната част на процесния паркинг, но предполагам, че е станало с другото асфалтиране около цялата сграда и са решили и тази част, която излиза извън УПИ, да я ползват по време на строителството. Това са мои предположения.

АДВ. Н.: Може ли технически да се установи и да се оформи като заключение, че едното е извършено едновременно с другото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря на този въпрос.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. И.: Поддържам искането за изслушване на призования свидетел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

Е. М. Ч.-П. - 57 год., неосъждана, без дела и родство със страните. Внесли сме възражение на Етажната собственост срещу дружеството жалбоподател в общината, но дело няма.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Ч.-П.:

Съдът предяви на свидетелката възражение от 25.09.2020 г. на л. 73 - 76 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА: Подписът, над моето име на възражението е мой. Ние възразяваме срещу дефиницията открит паркинг с асфалтова настилка. Там има наистина асфалтова настилка, положена в процеса на строителство на сградата в УПИ през 2014

– 2016 година. Предоставили сме земя за строителство срещу обекти, които да получим като обезщетение. Част от тази земя задържахме като своя, защото там предстои да мине колектор и ще бъде отчуждена тази земя за улица, а другата част е УПИ за сградата на „С. билдинг“. Асфалтът е положен в процеса на строителството, като допускаме, че това е свързано чисто практически, за да не се изнася кал наоколо, защото там има и вход за гараж от едната страна на сградата. Това по никакъв начин не е паркинг, както го определя общината. На мястото, наречено от общината открит паркинг с асфалтова настилка, минават автомобили, има кът за почивка, който сме направили от ЕС, детски кът и там спират и автомобили по решение на ОС на блока. Там спират автомобили и преминават, защото е достъп за единия от гаражите. И паркират автомобили, но не е паркинг, нито строеж на паркинг, по смисъла на твърдяното от общината. Настилката е положена от жалбоподателя по време на строителството. Аз, като един от собствениците на земята нито съм възлагала, нито съм инвестирала в това строителство, ако това е строителство. Отчуждителната процедура за улица, която сме иницирали, не е приключила. Подали сме молба, много преди да прехвърлим земята на СО, с всички изискуеми документи, за да започне процедурата. В нашата част, която ще бъде отчуждена, няма асфалтова настилка. Асфалтовата настилка е в частта на „С.“.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше освободена от залата.

ЮРК. И.: Оттеглям искането за изслушване на втория допуснат свидетел.

АДВ. Н.: Представям Акт, образец 15 - констативен протокол по Наредба № 3.

ЮРК. И.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА втория допуснат свидетел на ответника.

ПРИЕМА днес представения от адв. Н. констативен акт за установяване годността за приемане на строежа от 09.12.2016 г. (обр. 15).

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените административния акт. Представям списък на разноски, които претендирам. Моля да ми дадете възможност да представя подробни аргументи в писмени бележки.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение и за призоваване на свидетелите. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в

14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: