

Протокол

№

гр. София, 07.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 07.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **7568** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Т. И., редовно призован чрез пълнолетно лице от домашните, не се явява. Вместо него адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за предотвратяване и установяване конфликт на интереси, редовно призовани, представляват се от юрк. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Н. Л., редовно призована, явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК, вр. чл.144 АПК заключение по ССЕ.

ЮРК. М. – Преди да дадете ход на делото, представям обратна разписка видно, от която жалбоподателят е получил оспореното решение на 23.07.2012 година, жалбата е подадена в преклузивния срок, поради което е допустима.

АДВ.С. и ЮРК. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба срещу Решение №85/12.07.2012 година на КПУКИ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приемат документите като доказателства по делото. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. М. – Оспорвам изцяло жалбата, същата е неоснователна, моля да я отхвърлите.

Моля да приемете административната преписка. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото документи като доказателства, включително тези по административната преписка, както и днес представената обратна разписка.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на ССЕ:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Н. Л. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Моля вещото лице, ако е възможно да отговори на въпроса - какъв е размерът на изплатените на [фирма] средства, а не както е по експертизата на осчетоводените.

ВЛ на въпрос на адв. С. - Изплатените за 2009 година на [фирма] суми по План - сметка по Приложение 3 за такса битови отпадъци през 2009 година са в размер 72 202.04 лева с ДДС /тоест това е по т.1 от задачата/. Останала част от сумите, които включват фактурите след м. юни са изплатени през 2010 година от такса битови отпадъци за 2010 година.

Сумите изплатени за поддържане на зелени площи са изплатени от други приходи на общинския бюджет, а сумите изплатени за чисто в паркове и градинки са изплатени от постъпления от такса битови отпадъци през 2009 година.

В отчета за приходи и разходи участват и други суми свързани извън дейността за такса битови отпадъци.

Записаното в заключението, че счетоводната печалба в дружеството е 68 000 лева се формира освен от изплатеното по договора за обществена поръчка за 2008 година и от други дейности на фирмата.

ЮРК. М. – Засега нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. С. - Моля вещото лице да отговори на допълнителна задача, а именно: каква е частта от печалбата на дружеството визирано в заключението от 68 000 лева от договора за обществена поръчка за 2008 година, като уточнявам вещото лице да отговори каква е печалбата на дружеството за 2009 година реализирана от договора за обществена поръчка за 2008 година и какви са разходите на дружеството за 2009 година. В тази връзка представям и моля да приемете под опис извлечение от банковите сметки на дружеството.

ЮРК. М. - Възразявам срещу доказателствените искания, същите нямат отношение към предмета на делото. Въпросът, който се поставя за експертизата е изяснен от фактическа страна, за да е налице конфликт на интереси е необходимо да е налице реално изплащане на суми без значение в какъв размер, като това обстоятелство се установява от заключението на вещото лице. Възразявам срещу така представените доказателства, тъй като същите се съдържат в преписката по делото.

РЕПЛИКА на АДВ. С. – Считам, че от съществено значение е да се разграничи каква част от печалбата за 2009 година е реализирана от договора от 2008 година и ако се укаже, че дружеството няма печалба от този договор за 2009 година, то не би имал конфликт на интереси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес под опис документи.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице, конкретизирана по-горе, при депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.03.2013 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,32 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: