

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9662** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. К. Т., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН В.,СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. В. М., редовно призвана, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. В. Г., редовно призвана, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. В. Г., редовно призвана, не се явява и не се представлява.

Адв. Б. - Да не се дава ход на делото. Считам, че като ЗС по делото следва да бъдат конституирани К. А. Т. и В. А. Т., като носители на ограничено вещно право в УПИ XVIII-178.

Юрк. Т. – По отношение на искането предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че не следва да бъде уважено искането за конституирането на ЗС по делото на К. А. Т. и В. А. Т., тъй като за същите оспореният административен акт не е благоприятен. Те се явяват негови адресати и като такива разполагат с право на оспорване, което право липсват данни да са упражнили в законоустановения срок.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ЗС от 30.09.2022 г., с приложени към нея съдебни актове.

ДОКЛАДВА изисканите и служебно приложени копия от влезлите в сила Определение № 1088/10.02.2022 г., постановено по адм дело № 11163/2021 г. по описа на АССГ и Определение № 3831/13.05.2022 г., постановено по адм. дело № 10272/2021 г. по описа на АССГ.

Адв. Б. – Моля да приемете копие от искова молба и отговор на искова молба от ЗС срещу доверителя ми. С тези доказателства ще установим, че е налице спор за собственост, който все още е висящ пред съда. ЗС все още не са доказали правото си на собственост. ЗС се легитимират като собственици на част от имота с констативен нотариален акт, издаден в производство, в което доверителите ми не са участвали и който е оспорен във висящото гражданско дело.

Моля да бъде допусканата СТЕ, която да даде заключение, като отговори на следните въпроси:

Налице ли са планове за вертикално планиране за водоснабдяване, канализация и електрификация в УПИ XVIII-178, които да обезпечават възможността за наличие на мрежа и съоръжения по отношение на сградата, която е собственост на доверителя ми, с оглед възможността за ползване на тези съоръжения след влизане в сила на обжалваната заповед?.

Юрк. Т. – Не възразявам да бъдат приети по делото днес представените доказателства. По отношение на висящия спор за собственост искам да отбележа, че в хода на административното производство ЗС са се легитимирали с годни документи за собственост и предвид обстоятелство, че административният орган не разполага с правомощия по разрешаване на спор за собственост, е бил длъжен на зачете доказателствената сила на представения нотариален акт и да удовлетвори направеното искане за изменение на ПР. Искането за допускане на експертиза веднъж вече е направено с жалбата. По същото сме изложили подробни възражения, които изцяло поддържам. Във връзка с това отбелязвам само, че по преписката са налични съгласувания с всички експлоатационни дружества, от които е видно, че захранването на сградата не се възпрепятства от одобреното изменение на ПР с оспорената заповед. По отношение на посоченото в оспорената заповед правно основание чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, а именно че изменението се процедира по съгласие на всички ЗС, подробно сме изложили доводи, че се касае за техническа грешка, за поправянето на която е налице издадена нарочна заповед .

Адв. Б. - Заповедта за поправка е предмет на обжалване пред АССГ по адм.д. № 10272/2021 г. на 39 състав.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на пълномощника на ЗС от 30.09.2022 г.

ПРИЕМА служебно изисканите и приложени към делото преписи от съдебни актове.

ПРИЕМА депозираните днес писмени доказателства от пълномощника на оспорващия.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ със задачи формулирани днес от пълномощника на оспорващия, тъй като обстоятелствата, които се цели да бъдат установени с нея подлежат на доказване с писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата, като отмените заповедта, по съображения подробно изложени в жалбата. По делото се установи, че с оспорената заповед се засягат правата на други лица, които не са дали съгласие за това изменение. Моля при постановяване на решението да не вземате предвид наличието на заповед за поправка на ОФГ, тъй като същата не е влязла в сила и е предмет на висящо съдебно производство. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Т. – Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразна. Моля да вземете предвид подробно изложените в съпроводителното писмо съображения за неоснователност. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: