

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6195** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:14 часа се явиха:

Жалбоподателят - ЕТ „Рени Стойкова Комерс“ с управител Р. М. С.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Д. Е., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК и редовно призован с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. А., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.10.2024 г. молба от ответника чрез юрисконсулт А., с

която се представят доказателства по опис. В молбата е обективизирано искане по чл.192 ГПК за изискване на доказателства от вещото лице, изготвило експертизата в ревизионното производство. ПРЕДОСТАВЯ на адвокат Е. за запознаване докладваната молба и нейните приложения.

Адвокат Е.: Запознах се с днес докладваната молба. Преди да изразя становище относно молбата на ответника, бих желал искането да бъде уточнено, предвид известния факт, че в публичните данни от Имотния регистър не се визуализират цени.

Юрисконсулт А.: Не мога да отговоря. Не зная дали има цена или не. Това е, с което разполагаме. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Е.: Присъединявам се към искането на ответника по чл. 192 ГПК за задължаване на вещото лице да представи изброените в молбата доказателства, събраните, но не налични в самата експертиза документи. Моля да се приемат доказателствата. Беше ми допуснато съдебно удостоверение, но последно в петък говорих с администрацията и удостоверението не беше готово.

Юрисконсулт А.: Не възразявам да се даде допълнителен срок на жалбоподателя да представи документите, за които му е издадено съдебно удостоверение.

С оглед посоченото днес от страните и принципа на служебното начало
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от ответника по опис с негова молба от 24.10.2024 г.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице инж. Е. Ф. К., сертификат №[ЕИК]/2009 г. на К. на независимите оценители в България, в 7-дневен срок от уведомяването си да представи по делото всички събрани, анализирани и налични документи, във връзка с изготвяне на експертиза с възложител Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София и ревизирано лице Р. М. С. и нейният съпруг М. С. С..

УКАЗВА на страните, че след постъпване на документите от вещото лице инж. К. същите ще бъдат приложени по делото и налични в деловодството на Административен съд - София-град, като страните могат да се запознаят с тях и да изразят допълнително становището си в тази връзка.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи исканите доказателства, за които му е издадено съдебно удостоверение, в срок до следващото съдебно заседание

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на

11.11.2024 година от 14:05 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: