

# Протокол

№

гр. София, 28.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 28.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **637** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. Б. - редовно уведомен, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СО - редовно уведомен, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Областния управител на област С. - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

О. Е. П.

М. Е. П. – редовно призовани, се представляват от адв. И..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

адв. И. – Моля на осн. чл. 182, ал. 3 от АПК да бъде допуснато присъединяването на М. П. и О. П. към оспорването.

Юрк. К. – Поддържам казаното в предишното СЗ.

**ДОКЛАД НА СЪДА:**

Съдът намира, че не дължи произнасяне по така направеното искане, тъй като по същото се е произнесъл с протоколно определение в предишното СЗ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим други такива.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Касае се за искане за отмяна на отчуждаването, в който областният управител е компетентен да се произнесе по искането, а не кмета на общината. Това възражение е неоснователно по следните основания: налице е влязло в сила предходно решение, което дава изрични указания на административния орган, а и самата правна уредба за отмяната на отчуждаването определя кмета на общината като орган, който следва да го отмени съгласно § 3 от ПЗР на ЗТСУ, ал. 2, в която изрично е посочен като орган, който трябва да отмени отчуждаването на общината в хипотезата. Когато има имот и не е завзет до 30.10.1998 година, ал. 1 сочи органа. Когато имотът е завзет до 30.10.1998 година, отново се произнася органа извършил отчуждаването. Препращането е към чл. 102 от ЗС /отменен/, ал. 9. Налице са всички условия за произнасяне по съществото на искането, както и всички предпоставки за отмяна на отчуждаването. Липсва построяване на сградата, в която е следвало да бъдат обезщетени доверителите ми, т.е. липсва каквото и да било обезщетяване.

Към момента на подаването на искането 2000 година никакви мероприятия не са били започвани върху отчуждения имот.

При висящност на производството за отмяна на отчуждаването, общината е допуснала извършване на мероприятия и не следва да се имат предвид, тъй като са извършени след подаване на искането за отмяна. В този смисъл е и решението постановено по конкретния случай.

Освен това представеното адм. дело не е пълно. Посочил съм това и в писмена молба, тъй като се появяват призовки за вещо лице, а в съдебния акт липсва произнасяне за назначаване на ВЛ, за което са сме внесли такса по указания на съда по предходно дело.

Общината е създавала пречка за събиране на доказателства относими към правилното решение на спора. Претендирам разноски по делото.

Юрк. К. – Моля да оставите жалбата без уважение. Не е налице административен акт годен за обжалване. В случай, че сметете, че такъв е налице, моля да приемете, че е правен и законосъобразен. Претендирам юрисконсулстко възнаграждение.

Представям списък за разноски.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

В залата се явява юрк. А..

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че актът е годен за оспорване.

Върнато е за изрично произнасяне на ответника. Когато се връща с изрични указания,

вече не е налице хипотезата на мълчалив отказ. На практика се получава два пъти обжалване на едно и също нещо.

Така постановения отказ е законосъобразен. Не може да се атакува предвид разпоредбата на § 9 от ПЗР на ЗУТ. Не се отчита какво е правното положение на имота към момента на постановяване на съдебния акт. Това е частна собственост, което обстоятелство не е залегнало във фактическите констатации на съда. Към настоящия момент надлежно сме представили доказателства за тези обстоятелства, които са приложени по делото и не са оспорени от жалбоподателя. От тях е видно, че не може да има възстановяване върху имот, който не е нито общинска, нито държавна собственост. Дори и да е държавна собственост, той е отчужден за мероприятие на държавата. Конституирането на държавата в административното производство е задължително, това не е сторено, поради което държавата на самостоятелно основаване има право да оспорва правата на жалбоподателя. В този смисъл дали има или няма липсващи документи, не е от значение за решаване на спора. Относителните за това доказателства са събрани в настоящето производство и ако съдът е счел, че липсват документи, то е имало начин и правила, по който това следва да стане, да ги изиска, да наложи санкции по устройствения правилник на СГС, но не може да се вменява във вина на държавата, че умишлено е създавала пречки за правилното решаване на делото.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. И. - Основателността на искането следва да се преценява към момента на подаване на това искане.

Общината забавя отговора на нашето искане и предприема действия, които не следва да се предприемат след като е започнало административното производство.

Евентуалните последици, облигационни и други са извън предмета на настоящето дело, касаещи правата от трети лица.

Реплика на юрк. А. - Не случайно споменах, че държавата не е участвала в предишното производство. Налице са правомерни действия и законосъобразността на АА и се преценява на момента на издаването му, а не към момента на подаване на искането за подаването му. Следва да се отчетат всички правно релевантни факти настъпили от момента на искането до издаване на акта.

Реплика на адв. И. - Имота към момента на подаване на искането не е бил държавна собственост.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**