

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46**  
**състав**, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариана Маркова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6514** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. Р. Х. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Т. Б. – редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 19.12.2024 година и молба от 29.01.2025 година.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.02.2025 година, в срока по чл. 199 от ГПК заключение по допуснатата съдебно-кадрова експертиза.

СЪДЪТ, като взе предвид, че по делото е изготвено заключение по допуснатата експертиза, намира за неоснователна молбата на ответника по жалбата от 29.01.2025 година за изменение на определението, с което е допуснато изслушването на такава, доколкото обсъжданите в същата въпроси ще се обсъждат с акта по същество, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ уважение молбата на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

И. Т. Б. – 63 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Приложение 1 е неразделна част от заключението.

Вещото лице положи подписа си в Приложение 1 към заключението.

При отговора на въпрос 2 мога да заявя, че това са различни специалности, които се изучават в учебните заведения, специалност счетоводство е първата, а икономика на съобщенията, респективно на транспорта, са икономически дисциплини.

Не съм направила проучване дали след уволнението на жалбоподателката, на длъжността да има назначено друго лице. Мога да дам пояснение. Преди издаване на заповедта за назначаване на жалбоподателя на длъжност „старши експерт“, една бройка в „главен специалист“ е била трансформирана в „старши експерт“. Към 20.01.2025 година поименното разписание на ЦЛРК няма длъжност „старши експерт“ в този отдел, а има две длъжности за „главен специалист“.

Адв. А. – Оспорвам заключението в частта по отговора на въпрос № 2 като необосновано, тъй като образованието по счетоводство и контрол е специализирано образование. То е различно от образованието по икономика на транспорта и съобщенията. С оглед на това, че ВЛ каза, че функциите в длъжността в ЦЛРК към БАБХ са предимно счетоводни, то те няма как да бъдат изпълнявани от жалбоподателя. Това е правна преценка по съществото на спора. Не правим искане за повторна експертиза по този въпрос.

По въпрос № 3, моля да се допусне допълнителна експертиза, след като ВЛ извърши допълнителна справка от периода след уволнението на жалбоподателя при ЦЛРК към БАБХ, да отговори на въпроса дали е назначено ново лице, на каква длъжност и с какво образование.

Имаме сведение от доверителя ми, че има назначено лице, именно със счетоводно образование на нейното място след уволнението. Моля в случай, че не допуснете искането на допълнителна експертиза, да задължите ответника да предостави тази информация.

Адв. А. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Противопоставям се на исканията на жалбоподателя. Служебното правоотношение е прекратено на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл поради обективна невъзможност на служителя да изпълнява тази длъжност, поради отказ да подпише длъжностна характеристика за длъжността „старши експерт“, и отказ да изпълнява задълженията, предвидени в тази длъжностна характеристика. Обстоятелството дали след прекратяване на служебното правоотношение е сключен договор с друго, трето лице, считам, че е ирелевантно и няма да даде отговор по спорния предмет, нито на подлежащите на доказване факти и обстоятелства. Това би имало значение, ако правоотношението бе прекратено поради съкращаване на щата. Фактите са

неотносими и не биха могли да се изяснят, както с допълнителна експертиза, така и с писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на съдебно-кадровата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 500.30 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не държа да ми бъдат преведени 30 ст., те са посочени, тъй като крайните изчисления така излизат.

СЪДЪТ като взе предвид направените доказателствени искания намира същите за неотносими към спорния предмет, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на допълнителна експертиза и за изискване на справка от ответника с посоченото съдържание.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея. Доверителят ми е поставен в невъзможност и неизвестност какво ще работи след преназначаването ѝ. Видно от обжалваната заповед и представената длъжностна характеристика е, че тя е от 26.04.2024 година и е за счетоводител и при експертизата се установи, че има разлики между двете длъжности.

Моля за срок за писмени бележки.Претендирам разноски по делото. Представям списък.

Правя възражение за прекомерност.

Адв. А. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Установи се, че издадения АА е издаден при спазване на административнопроцесуалните правила. Претендирам адвокатско възнаграждение. Представям списък с разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните<sup>14</sup> – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: