

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5294

гр. София, 19.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 19.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **5250** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на [фирма] ГР. С. срещу РА № Р-22220520001392-091-001/27.10.2021 година, потвърден с Решение №587/12.04.2021 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“ при ЦУ на НАП-[населено място].

В Молба от 06.07.2021 година жалбоподателят е поискал назначаване на Съдебно-счетоводна експертиза. Съдът намира искането за частично основателно, като първият въпрос е правен и на него следва да отговори съдът, а не вещото лице. Вторият въпрос е относим към спора, предмет на делото и следва да бъде допуснат, но задачите на експертизата следва да бъдат разширени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА ПО ЗАДАЧА НОМЕР 1, ДЕПОЗИРАНО В МОЛБА ОТ 06.07.2021 ГОДИНА.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ- З. Н. И., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ДОСТАВИЧИЦИТЕ, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ ПОСТАВЕНИ В МОЛБА ОТ 06.07.2021 ГОДИНА/ ВЪПРОС №2/ И НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКУМЕНТИ, ВИЗИРАНИ В РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.45 ОТ ППЗДДС?
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА

ИЗПРАЩАНЕТО И ТРАНСПОРТИРАНЕТО НА СТОКАТА ОТ РЪ ДО ГЪРЦИЯ И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ЧИЯ СМЕТКА Е ИЗВЪРШЕН ТРАНСПОРТЪТ?

3. КОИ ЛИЦА СА ОСЪЩЕСТВИЛИ ТРАНСПОРТА ДО ГЪРЦИЯ И СЪЩИТЕ РАЗПОЛАГАЛИ ЛИ С ТРАНСПОРТНИ СРЕДСТВА, ПОЗВОЛЯВАЩИ ИМ ДА ОСЪЩЕСТВЯТ ТРАНСПОРТА?

4. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ПРЕХВЪРЛЯНЕ ПРАВОТО НА РАЗПОРЕЖДАНЕ НА СТОКАТА НА ПОЛУЧАТЕЛА ПО ДОСТАВКАТА- АКО ДА – КАКВИ ?

5. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ФИЗИЧЕСКОТО НАПУСКАНЕ НА СТОКАТА НА ТЕРИТОРИЯТА НА РЪ- АКО ДА- КОГА?.

6. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ТРАНСПОРТЕН ДОКУМЕНТ ИЛИ ПИСМЕНО ПОТВЪРЖДЕНИЕ ЗА ПОЛУЧАВАНЕТО НА СТОКАТА ОТ ДОСТАВЧИКА?

7. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ОТКЪДЕ Е ЗАКУПИЛ, ПРИДОБИЛ ВЪПРОСНИТЕ КОЛИЧЕСТВА СТОКИ, ЗА ДА ОСЪЩЕСТВИ С ТЯХ ВЪТРЕОБЩНОСТНО ПРИДОБИВАНЕ.

8. ДОСТАВЧИЦИТЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ РЕАЛНО НА КОЯ ДАТА СА ПРЕДОСТАВИЛИ КОЛИЧЕСТВОТО СТОКИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЗА ДА МОЖЕ ТОЙ ДА ОСЪЩЕСТВИ ВОД ВПОСЛЕДСТВИЕ?

9. ДОСТАВЧИЦИТЕ РАЗПОЛАГАЛИ ЛИ СЪС СКЛАДОВИ ПОМЕЩЕНИЯ ПОЗВОЛЯВАЩИ ИМ ДА СЪХРАНЯВАТ СТОКИТЕ И СЪЩИТЕ КАК СА ПРЕДАДЕНИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- С КАКЪВ ТРАНСПОРТ, КОИ ЛИЦА СА ИЗВЪРШИЛИ НАТОВАРВАНЕТО НА СТОКАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, А ВПОСЛЕДСТВИЕ КОЙ Е ИЗВЪРШИЛ НАТОВАРВАНЕТО И НА КОЕ ТРАНСПОРТНО СРЕДСТВО, ЗА ДА МОЖЕ ДА СЕ ОСЪЩЕСТВИ ВОД ОТ СТРАНА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ?

10. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ДАТАТА НА ПОЛУЧАВАНЕ НА СТОКАТА ОТ ГЪРЦКИЯ МУ КОНТРАГЕНТ- АКО ДА – КАКВИ?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 400 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО

РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на жалбоподателя, решаващия орган- Директор на Дирекция"ОДОП"

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: