

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3062** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:04 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Ц. Б. - редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. П. - редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. М., редовно упълномощен, с п по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Втора жалба/л.272/, присъединена от друго дело № 3502/25г /л.270/.

СЪДЪТ – Становище по втората жалба?

АДВ. М. - Поддържам жалбата от името на моята доверителка.

ЮРК. И. - Оспорвам жалбата.

ДОКЛАДВА: На л.266 от делото е подвързано Определението на Съда за допускане на предварително изпълнение.

ДОКЛАДВА: Постъпили са молби от ответника на 17.09.25г. и на 02.10.25г. да му бъде издаден заверен препис от Определението. Съдът два пъти е разпоредил да бъде издаден, но не е получен още от ответника.

ВРЪЧИ на ответника заверения препис от Определението за допускане на предварително изпълнение.

ДОКЛАДВА, че с Определение/л.280/ производството по настоящото дело е възобновено, насрочено е за днешното заседание, като на новата жалбоподателка А. П. е указано, че има изготвена Съдебно техническа – оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок/на 16.05.25г/ Заключение по СТОЕ. Има Декларация за липса на конфликт на интереси на вещото лице и внесен депозит общо в размер на 965 лв. от жалбоподателката М. Б.. Към Заключението има приложени аналози, които са използвани и открити от вещото лице и които не се намират по административната преписка и делото до момента.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Моля да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО ТЕХНИЧЕСКА – ОЦЕНИТЕЛНАТА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

А. Ж. А., на 56г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам представеното заключение. Представям едно Допълнение към експертизата - разпределението на така определеното обещетение съобразно квотите на съсобственост на жалбоподателите. От представеното днес Допълнение към експертизата съм връчила екземпляри на двете страни.

Въпрос на СЪДА - На л.17 от заключението, в долната таблица- наречена рекапитулация, на първи ред, най-дясната колона/вариант №2 за 3те кв.м/, е написано 2 607,46 лв/както в лявата колона- за вариант №1/. Считам, че във втората колона, която е вариант 2, трябва да е сумата от горната таблица - 2135,69 лв.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, моля да се поправи.

СЪДЪТ със син химикал прави корекция на л.17, като в долната таблица- наречена рекапитулация, на първи ред, най-дясната колона/вариант №2 за 3те кв.м/, вместо написаното 2 607,46 лв/както в лявата колона- за вариант №1/, записва 2135.69лв.

Въпрос на адв. М. - Ще има ли промяна в представеното днес Допълнение в такъв случай?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Може би ще има, мога да го изчисля, ако Съдът ми даде

възможност.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че сам ще направи изчислението за обезщетението на всеки жалбоподател- щом прецени кои варианти от оценки да приложи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото Заключение на вещото лице по Съдебно техническата - оценителна експертиза, ведно с Допълнението към нея, ведно с анализите, които са приложени към нея и са използвани от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер по Справка- декларацията - 965 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1бр. РКО за сумата от 965лв.

ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 3 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива. Срокът е съкратен, предвид краткия срок за произнасяне по ЗОБС.

УКАЗВА на страните, че Съдът трябва да се произнесе с Решение до 15.10.2025г вкл.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата ни. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото. Моля да ни бъде предоставен три-дневен срок за писмени бележки. Представям и моля да приеме списък на разноски. Моля да уважите жалбите, като присъдите обезщетения в най-големите възможни варианти според заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото двата списъка с разноски на двете жалбоподателки.

ВРЪЧИ екземпляри от списъците на ответника.

ЮРК. И. - Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите обжалвания адм.акт. В случай, че решите, че е налице основание за изменение на размера на определеното парично обещание, моля да съобразите за 117кв.м. - Вариант 1, тъй като все пак адм. орган е приел този акт, като считам, че №14 следва да бъде приет като годен аналог. По отношение на 3-те кв.м. попадащи в устройствена зона „СМФ“, моля да приемете втория вариант- с участието на Аналог № 5. Във връзка с направеното искане за присъждане на разноски, считам, че същите не са прекомерни, но тъй като се защитава интереса по аналогичен начин на двете лица, не следва да бъдат определяни отделно адвокатски хонорари. На следващо място, при постановяване на Решението, моля да

имате предвид, че делото е образувано по жалба само на двете жалбоподателки, докато по отношение на другите собственици на имота Заповедта е влязла в сила-те не са оспорвали.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: