

# РЕШЕНИЕ

№ 5032

гр. София, 29.09.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **440** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП./.

Образувано е по жалба на Д. Г. Р. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 7869/08.12.2018 г., издадена от младши автоконтрольор в 1 група, ОПП-СДВР, с която на същата на основание чл. 171, т. 1, б. б от ЗДвП. е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна. Моли се същата да бъде отменена.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява,представява се от адв. К., която поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена.

Ответникът - младши автоконтрольор в 1 група, 1 -ви сектор в ОПП-СДВР – в съдебно заседание се явява лично и моли жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 08.12.2018 г., около 03.20 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]Д. Р. управлява собствения си лек автомобил „Мазда 2“ с рег. [рег.номер на МПС] и срещу № 23 е спряна за проверка. Същата е отказала да й бъде извършена проверка за употреба на алкохол с „Алкотест Дрегер 7410 +“. Издаден е талон за медицинско изследване за УМБАЛ „Св. А.“, видно от

който лицето е отказало да бъде изследвано.

За констатираното нарушение е съставен АУАН № 429868/08.12.2018 г.

Въз основа на АУАН е издадена ЗППАМ № № 7869/08.12.2018 г., оспорена в настоящото производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Видно от представените, с административната преписка заповеди, с които са определени лицата, които следва да осъществяват контрол по ЗДвП., оспореният пред съда акт е издаден от компетентен административен орган.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Същата е мотивирана и съдържа фактическите и правните основания, послужили за нейното издаване. Изпълнени са изискванията на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП.

При издаване на процесната ЗППАМ не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

Съгласно чл. 171, т. 1, б. б от ЗДвП., който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване, се прилага ПАМ - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

От съставения АУАН се установява, че водачът е бил поканен да бъде изпробван за употреба на алкохол, но е отказал. На същия е издаден талон за медицинско изследване, като видно от същия лицето отказва да бъде изследвано. По делото не са ангажирани доказателства, оборващи отразените в АУАН факти, поради което съдът счита, че е изпълнена хипотезата на чл. 171, т. 1, б. б от ЗДвП. АНО няма право на самостоятелна преценка относно налагането на предвидената ПАМ, а е длъжен да я наложи, тъй като действа в условията на обвързана компетентност.

Органът е упражнил предоставеното му правомощие в съответствие с целта на чл. 22 от ЗАНН, във връзка с чл. 171 от ЗДвП. - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения от водача, поради което ЗППАМ отговаря и на целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София -град, III отделение, 36 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Г. Р. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 7869/08.12.2018 г., издадена от младши автоконтрольор в I група, ОПП-СДВР, с която на същата на основание чл. 171, т. 1, б. б от ЗДвП. е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на водач

до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДВП.

СЪДИЯ: