

# РЕШЕНИЕ

№ 12781

гр. София, 01.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **1598** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК във вр. с чл.76 ал.5 вр с ал. 3 от ЗЗО.

Образувано е по жалба на „УМБАЛСМ Н. И. Пирогов“ ЕАД срещу Заповед за налагане на санкции № РД 253С-510 от 23.12.2025г, издадена от Управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, заместван от М. С. М. съгласно Заповед за заместване № РД 09-1048 от 2.12.2025г. с която на жалбоподателя на осн. чл.453 ал.1 т.1 и ал.2, чл. 454, чл. 473 ал.3 от НРД за МД 2023-2025г е наложена санкция- „финансова неустойка “ в общ размер 1 500 лв. за установени нарушения :

– на основание чл.455 ал.3 от НРД за МД за 2023-2025г са наложени финансови неустойки за нарушение изискванията на чл.324 т.15 от НРД за МД 2023-2025г вр чл. 55 ал.2 т.3 от ЗЗО- т. 1-т.4

– на основание чл.455 ал.3 от НРД за МД за 2023-2025г е наложена финансова неустойка за нарушение изискванията на чл.322 ал.3 т.8 от НРД за МД 2023-2025г вр чл. 55 ал.2 т.3 от ЗЗО- т. 5

Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт като издаден в противоречие с административно производствените правила. Не били обсъдени в пълнота релевираните възражения срещу съставения протокол, нарушени били изискванията на чл. 35 АПК, което довело до немотивираност. След като Арбитражната комисия не е стигнала до решение, то управителят на НЗОК задължително следвало да мотивира акта си с който налага санкция. В случая това не било сторено, а единствено били възпроизведени констатациите от протокола от проверката. Счита също, че посочените норми на които се основава налагането на имуществена санкция не кореспондират с твърдените нарушения. Излага доводи за

неправилна правна квалификация, тъй като основанието въз основа на което са наложени санкциите – чл. 455 ал.3 от НРД за МД касаело нарушение условията и реда за оказване медицинска помощ, тоест неизпълнение на установен алгоритъм за лечение, а в случая твърдените нарушения са свързани с документни пропуски, а не нарушение алгоритъма за лечение, поради което и приложим бил чл. 457 от НРД за МД. Неправилната правна квалификация довела и до материална незаконосъобразност на акта. Моли съда да отмени оспорвания акт, при условията на евентуалност да намали всяка от санкциите до минимално предвидения размер за всяка. В последният случай обосновава, че бланкетно било посочено, че размерът е съобразен с тежестта на деянието, а в действителност не е извършена преценка и не е обоснован надлежно определения над минимума размер. Претендира разности.

Ответникът – Управител на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ арг от Тълкувателно решение № 4 от 22.04.2004 г. по адм. д. № тр-4/2002 г., ОСС на ВАС / чрез процесуалния си представител в с.з и в писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли.

СГП, редовно призовани не вземат становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало със Заповед № РД-25-578 от 9.10.2025 г. на Управителя на НЗОК с която е наредено на осн. чл.72 ал.2 ал.5 ал.6 от ЗЗО и Инструкция № РД 16-46/ 3.07.2023г. за условията и реда на осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, ал.3, ал.4, ал.5, ал.6, ал.7 и ал.8 от ЗЗО и вр с глава 20 и глава 21 от НРД за МД за 2023-2025г , извършването на проверка на жалбоподателя със задача: контрол по изпълнение на договора за оказване болнична медицинска помощ в съответствие с НРД за МД за 2023-2025г. и проверка във връзка с жалба от 2.10.2025г. Цитираните норми, посочени като правно основание за издаване на заповедта, съдържат административнопроизводствени правила, а не материалноправни разпоредби и правилно управителят на СЗОК се е позовал на тези норми.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол № РД 25-578-1 от 24.10.2025г връчен на ЛЗ чрез ССЕВ. Констатиран са нарушения по т.ІІ:

-изискванията на чл.324 т.15 от НРД за МД 2023-2025г вр чл. 55 ал.2 т.3 от ЗЗО- т. 1-т.4

-изискванията на чл.322 ал.3 т.8 от НРД за МД 2023-2025г вр чл. 55 ал.2 т.3 от ЗЗО- т. 5

Изпълнителят на болнична медицинска помощ е упражнил правото си да представи писмено възражение срещу протокола – л. 53 и сл. /арг от чл. 74 ал.4 от ЗЗО/ до Управителя на НЗОК, което е изпратено за разглеждане от Арбитражна комисия на осн. чл.75 ЗЗО. Видно от т. 3 от Протокол № 21/ 18.11.2025г от заседание на Арбитражната комисия /л.55 и сл, л. 66/, членовете на Арбитражната комисия са гласували с равен брой гласове, като е посочено, че по арг. от чл.473 ал.3 и ал.4 НРД за МД 2023-2025, управителят на НЗОК може да наложи предвидените санкции с мотивирана заповед.

На 23.12.2025г управителят на НЗОК замества от М. С. М. съгласно Заповед за заместване № РД 09-1048 от 2.12.2025г. /представена с молба по делото от 24.02.2026г/ на осн чл. 76 ал.3 от ЗЗО вр с чл. 473 ал.3 от НРД за МД 2023-2025 издава оспорената Заповед за налагане на санкции № РД 253С-510, която подлежи на съдебен контрол. Същата определя размер на задължение за плащане, като по този начин засяга правната сфера на жалбоподателя.

Преди всичко, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – управителят на НЗОК замества от М. С. М. съгласно Заповед за заместване № РД 09-1048 от

2.12.2025г. /представена с молба по делото от 24.02.2026г/, съгласно чл. 76, ал.3 ЗЗО, в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите посочени в ал. 2 реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, указания относно органа и срока за обжалване, дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с посочване на длъжността му.

Актът е мотивиран с фактически и правни основания които се съдържат и в приложените документи по преписката, което е допустимо съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС). Оспореният акт отговаря на законовите изисквания за съдържание, доколкото в него изрично са посочени правните основания за издаването му, а фактическите такива се съдържат в изложените мотиви към констативната част на акта и в представените към административната преписка документи. Наличието на мотиви, извън проверявания акт е изцяло допустимо, съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд /мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи/. Жалбоподателят се е запознал със съдържанието на протокола от проверката, като се е възползвал от възможността да вземе становище. Мотивите на акта се съдържат в протокола за извършена проверка.

Относно доводите, че не били обсъдени в пълнота релеванните възражения срещу протокола, това нарушение не е съществено и не може само по себе си да бъде основание за отмяна на издадената заповед. Съществено е такова нарушение на административнопроизводствените правила, което поставя под съмнение истинността на правно или доказателствено значимите факти в конкретният случай. Необсъждане възражението, не е такова нарушение, защото то не е довело до нарушаване правото на защита на адресата на акта. Жалбоподателят е подал своевременно и пред надлежния орган жалбата си против издадената заповед. Пред съда е ангажирал доказателства за защита на интересите си и изложил твърдения си за незаконосъобразност. Всички доказателства и възражения, които жалбоподателят е могъл да представи и изложи пред административния орган, е представил и изложил и пред съда, без по този начин да бъде злепоставен интереса му. Жалбоподателят е реализирал правото си на обжалване на заповедта, по повод което е образувано и настоящото съдебно производство, не е лишен от възможността да организира защитата си и да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Процесуалният ред за извършване на проверката и издаване на заповедта регламентиран в ЗЗО е спазен. В чл. 9 и сл. от Инструкция № РД-16-46 от 3.07.2023 г. по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, са предвидени условията и реда за осъществяване на контрол. В ал.2 от чл.9 е посочено, че заповедта за възлагане на проверка да съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ, територията на съответната РЗОК където се намира обекта на проверката, проверяващото лице, обекта-наименование и разположение, вид, задача и срок на проверката. Заповедта, слагаща началото на административното производство по конкретната преписка, съдържа посочените реквизити и изрично възлага контрол по изпълнение договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ. Съгласно чл. 74, ал. 4 от ЗЗО, лицето - обект на проверката, има право да даде писмено становище пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК, с когото е сключило договор по направените от длъжностното лице констатации в 7-дневен срок от връчването на протокола по ал. 3. В този случай по арг. от чл. 75 от ЗЗО, а именно когато лицето оспори констатациите на съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК в 7-дневен срок от получаване на

писменото становище по чл. 74, ал. 4 изпраща спора за решаване от арбитражна комисия. Предвид, че членовете на Арбитражната комисия са гласували с равен брой гласове „за“ и „против“, тоест не е налице прието решение /л. 66 от делото/, то по арг. от чл.76 ал. 3 ЗЗО управителят на НЗОК е издал процесната мотивирана заповед.

Предмет на процесната заповед са следните нарушения:

-изискванията на чл.324 т.15 от НРД за МД 2023-2025г в чл. 55 ал.2 т.3 от ЗЗО- т. 1-т.4

-изискванията на чл.322 ал.3 т.8 от НРД за МД 2023-2025г в чл. 55 ал.2 т.3 от ЗЗО- т. 5

Като фактическо основание от т.1 до т.4 за нарушенията на чл. 324 т.15 от НРД за МД от 2023-2025 е посочено, че лекарството Qumatel 40 не е вписано в температурния лист на пациента, а като фактическо основание по т.5 за нарушение на чл. 322 ал.3 т.8 от НРД за МД 2023-2025 е посочено, че лекарства NaCL 0.9% и Ketonal 2x1 не са вписани в епикриза на пациента.

Според чл. 324 т.15 предл първо от НРД за МД 2023-2025г документирани в хода на хоспитализацията: използваните в хода на лечението на ЗОЛ лекарства, осигурени от изпълнителя на БМП (вид, доза - еднократна и/или дневна, курс на лечение), задължително се отбелязват в лекарствен и температурен и/или реанимационен лист на пациента и в ИЗ; а според чл.322 ал.3 т.8 от НРД за МД 2023-2025г епикриза съдържа терапевтична схема - задължително вписване на използваните в хода на лечението на ЗОЛ вид лекарства;

Жалбоподателят не отрича извършването на тези нарушения, но твърди неправилна правна квалификация, тоест възраженията му се свеждат до това, че тъй като основанието въз основа на което са наложени санкциите – чл. 455 ал.3 от НРД за МД касаело нарушение условията и реда за оказване медицинска помощ, тоест неизпълнение на установен алгоритъм за лечение, а в случая твърдените нарушения са свързани с документни пропуски, а не нарушение алгоритъма за лечение, поради което и приложим бил чл. 457 ал.1 от НРД за МД /неправилно е посочена ал.1 тъй като същата касае изпълнител на извънболнична медицинска помощ, имано е предвид ал.3 относима към изпълнителите на болнична помощ /съдът отбелязва следното:

Визираните нарушения на чл.324 т.15 от НРД за МД 2023-2025г и на чл.322 ал.3 т.8 от НРД за МД 2023-2025г се намират систематично в Раздел III. Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури, подраздел „Условия и ред за диагностика и лечение по клинични пътеки“ което съответства на диспозицията на чл. 455 ал.3 НРД за МД „Когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този НРД“. В текста на процесната заповед е цитирана т.3 на чл. 55 ал.2 от ЗЗО, която обаче, препраща към т.2, като двете описват условията и реда за оказване на отделните видове медицинска помощ по чл. 45 от същия закон.

И двете разпоредби на чл.324 т.15 от НРД за МД 2023-2025г и на чл.322 ал.3 т.8 от НРД за МД 2023-2025г визират нарушения които са част от условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 и т.3 от ЗЗО и което както се посочи съответства на чл. 455 ал.3 от НРД. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че приложимата санкционна норма е тази по чл. 457 ал.3 от НРД според която „ Когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.“ Тази разпоредба визира „документация“. След като чл. 324 т.15 и чл. 322 ал.3 т.8 от НРД за МД се намират систематично в Раздел III. Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури, подраздел „Условия и ред за диагностика и лечение по клинични пътеки“ което съответства на диспозицията на чл. 455 ал.3

НРД за МД „Когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този НРД“, то в този случай не е налице неправилна правна квалификация. Нарушенията на чл. 324 т.15 и на чл. 322 ал.3 т.8 от НРД за МД са нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 вр с т.3 от ЗЗО, а не е дейност свързана с нейното документиране. В подкрепа на горното е и че, като фактическо основание в началото на заповедта /първи лист, с удебелен шрифт /, е посочено: нарушения на условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ, което съответства на чл. 455 ал.3 от НРД за МД, който касае нарушение условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 вр с т.3 от ЗЗО. Тоест, правилно е наложена санкция по чл. 455 ал.3 от, а не по чл. 457 ал.3 който реферира към случаи на нарушения свързани с „документацията- медицинска или финансова“ чиято уредба е дадена в чл. 421 и сл от НРД за МД 2023-2025г. Раздел XII от глава 19 от НРД за МД 2023-2025 регламентира „Документация и документооборот за изпълнители на болнична помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“. В тази част са уредени изискванията за работа с медицинска и финансова документация, като при установено нарушение във връзка с воденето и съхраняването на такива документи се налага санкция по чл. 457 ал.3 от НРД за МД, а когато са нарушени условията и реда за диагностика и лечение по клинични пътеки санкцията е по чл. 455 ал.3.

Посочените като нарушени изисквания на чл. 324, т.15 и чл. 322 ал.3 т.8 от НРД за МД за 2023-2025 г. касаят условия и ред за диагностика и лечение по клинични пътеки, видно от систематичното място на тези текстове в НРД за МД за 2023-2025 г., неизпълнението на което задължение реферира към текста на чл. 455 ал.3 от НРД, а не на чл. 457, ал. 3 от НРД. С оглед санкционния характер на настоящото административно производство, по което е издадена и процесната заповед, административният орган правилно е конкретизирал административните нарушения в рамките на закона и наложил съответната санкция - финансова неустойка, която съответства на установените нарушения. Разпоредбата на чл. 324 НРД за МД визира „Документиране в хода на хоспитализацията“, а чл. 322 задължителните реквизити на епикризата, които са част от условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 вр с т.3 от ЗЗО . Правилно е и позоваването на чл. 55 ал.2 т.3 която препраща към т.2 от ЗЗО визираща условията и реда за оказване на медицинска помощ. Следователно нарушенията по чл. 324 т.15 и по чл. 322 ал.3 т.8 от НРД за МД са нарушения на условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 вр т.3 от ЗЗО, а не е дейност свързана с нейното документиране.

Правилно е направена връзка с чл. 55 ал.2 т.2 и т.3 ЗЗО който реферира към случаи на нарушения свързани с условията и реда за оказване на медицинска помощ, тоест с документиране в хода на хоспитализацията и задължителните реквизити на епикризата, а не с „документацията и документооборота“ по см на чл. 55 ал.2 т.5 от ЗЗО, чиято уредба е дадена в чл. 421 и сл от НРД за МД 2023-2025г. Раздел XII от глава 19 от НРД за МД 2023-2025 регламентира „Документация и документооборот за изпълнители на болнична помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури“. В тази част са уредени изискванията за работа с медицинска и финансова документация, като при установено нарушение във връзка с воденето и съхраняването на такива документи се налага санкция по чл. 457 ал.3 от НРД за МД.

След като констатациите от проверката сочат нарушения на чл. 324 т.15 и чл. 322 ал.3 т.8 от НРД за МД които са в Раздел III. Условия и ред за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, амбулаторни процедури и клинични процедури, подраздел „Условия и ред за диагностика и лечение по клинични пътеки“, то е приложима нормата на чл. 455 ал.3 , а не чл. 457 ал.3 както твърди жалбоподателя. След

като в случая става въпрос за нарушения на условията и реда за оказване на мед. помощ, а не за дейности свързани с документацията, то е налице правилна правна квалификация при санкционната норма. Правното основание избрано от ответника за налагане на санкцията- чл. 455 ал.3 от НРД *кореспондира* с твърдените нарушения на чл. 324 т.15 и чл. 322 ал.3 т.8 от НРД, тъй като те касаят /намират се в/ подраздел „Условия и ред за диагностика и лечение по клинични пътеки“, а твърдяната от жалбоподателя разпоредба на чл. 457 ал.3 е относима към нарушения установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация. Правилното отнасяне на фактическите обстоятелства към конкретната правна норма, която се твърди, че е нарушена, е условие за законосъобразност на процесната заповед, с оглед необходимостта от установяване съставомерност.

С оглед горното, касае се за нарушения които съответстват на диспозицията на чл. 455 ал.3 от НРД за МД. След като лекарството Qumatel 40 не е вписано в температурния лист на пациенти, а лекарства NaCL 0.9% и Ketonal 2x1 не са вписани в епикриза на пациент, то е налице нарушение на условията и реда за оказване на медицинска помощ което е основание за прилагане чл. 455 ал.3 от НРД за МД.Налице е правилна правна квалификация.

Както се посочи Формалното извършване на тези нарушения *не се оспорва* от жалбоподателя, поради което следва да се коментира само наложената за тях санкция.

По отношение определените санкции за процесните нарушения:

Съгласно чл. 455 ал.3 от НРД за МД за 2023-2025г когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този НРД, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв.

Нормата на чл. 454 НРД за МД за 2023-2025 г. регламентира, че видът и размерът на санкцията се определят от управителя на НЗОК, съответно директора на РЗОК, в зависимост от: вида и тежестта на констатираното нарушение, както и броя на случаите по това нарушение, поредността на извършването му и от решението на арбитражната комисия в случаите, когато същата се е произнесла с решение. Тоест, разпоредбата сочи критериите, по които се определят вида, включително и размера на санкцията и по които трябва да са налице изрични мотиви в санкционния административен акт.

Съдебната проверка относно правилното определяне на размера на наложената санкция "финансова неустойка" представлява проверка на съответствието на административния акт с целта на закона - едно от изискванията за законосъобразност на акта.

С оспорената заповед, позовавайки се на тежестта на конкретно извършените нарушения, Управителят на НЗОК приема, че следва да бъде наложен размер на санкцията над минималния за тези нарушения - по 300 лева за всяко от тях, като е обосновал размера с „неизпълнение на императивна разпоредби“. Когато неправилно административният орган е определил размера на финансовата неустойка, в правомощието на съда е да я измени и да осигури постигането на целта на закона. Така обоснования размер се приравнява на пълна липса на мотиви във връзка с определените

размери на финансовите неустойки, респ. непрецизно обосноваване на критериите за определяне на размерите им. Липсват мотиви относно броя на случаите по тези нарушения и поредността на извършването им.

С оглед на дефинираната в чл. 72, ал. 1 ЗЗО цел и предвид предписанието на чл. 6, ал. 1 и, ал. 2 АПК, съгласно които административните органи следва да упражняват своите правомощия по разумен начин и справедливо, а издаваните от тях административни актове не трябва да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, която преследват, съдът намира, че наложените санкции за цитираните нарушения - по 300 лева за всяко / над минималния предвиден размер/, следва на основание чл. 172, ал. 2 АПК да бъдат намалени до минималния предвиден в чл. 455 ал.3 от НРД размер – еврота равностойност на 200 лв. за всяко от нарушенията, а именно 102,26 евро, с оглед следните съображения:

Видът на процесните нарушения ясно е посочен в оспорваната заповед, като са посочени и конкретно нарушените норми. Управителят на НЗОК е декларирал, че съобразява тежестта на извършените нарушения с „неизпълнение на императивни разпоредби“, без да посочва обаче, конкретно каква е приетата от органа тежест, без да анализира броя на случаите по тези нарушения, поредността на извършването им, каква е обществената им опасност и каква е степента на засягане на регламентираните обществени отношения. Очевидно за да наложи санкция над минималния размер органът е отчел обстоятелството, че са извършени няколко /четири броя/ нарушения от един и същи вид и едно нарушение от друг вид. Това обаче, не е изрично посочено в заповедта, а извеждането от съда на предполагаемата воля на административния орган, респ. извършването на собствена преценка за дължимия резултат и поставяне в положение съдът да гадае волята на административния орган е недопустимо.

В този смисъл частично основателно се явява възражението на оспорващия по отношение обосноваването на извода на ответника за наличие на основания за налагане на размер над минимално предвидения финансовата неустойка. Независимо от формалния характер на процесните нарушения (неизискващ резултат явни правни последици), следва да се има предвид същността и значението на конкретните нарушения и отражението на процесните видове нарушения върху регулираните обществени отношения.

Обстоятелство, че са извършени няколко – 4 броя нарушения /т.1 –т.4 / от един и същи вид и 1 брой нарушение от друг вид /т.5/ при проверени 112 броя ИЗ може да се приеме, че броят на случаите по тези нарушения е изключително малък. Предвид изложеното, установените идентични нарушения, следва да влияе върху преценката при определяне размера на санкцията, т.к. е относимо към критерия "брой на случаите по това нарушение", който критерий е въведен с нормата на чл. 454 от НРД за МД 2023-2025 г. Нарушенията, са извършени за първи път /поне няма данни за противното/. В случая определения над минимално предвидения в НРД размер на финансовата неустойка за всяко едно от нарушения (в размер на по 300 лева) се явява несъобразен с фактите, установяващи се от събраните в хода на административното производство доказателства и с тежестта на извършените нарушения. Видът на нарушенията и конкретната, посочена от съда тяхна тежест на всяко от отделните нарушения, както и еднотипността им обуславят извод, че целта на закона би била постигната с определянето на финансова неустойка в

размер на еврвата равностойност на 200 лева /102, 26 евро/за всяко едно от нарушенията /минимално предвидения размер по чл. 455 ал.3 от НРД за МД/.

В случай на липса на мотиви или при недостатъчна обосновааност на мотивите, посочени от административния орган по отношение на размера на санкцията, правилното приложение на закона изисква съдът да определи минимално предвидения размер на санкцията. Бланкетното отразяване, че са нарушени императивни разпоредби /по което не се и спори/, не представлява мотиви за налагане на 5 броя санкции над минималния размер. След като липсва преценката по чл. 454 от НРДМД 2023–2025, то наложените санкции в по-голям размер от минималния са необосновани. Налагането над минималния размер на санкциите е мотивирано бланкетно от административния орган с нарушение на императивни разпоредби, но не са изложени никакви конкретни мотиви за тежестта на нарушението. Поради това налагането над минималния размер се явява необосновано. Недостатъчните мотиви за индивидуализиране на всички наложени санкции, съпоставено най-вече с наличието на едно, но пък изключително смекчаващо отговорността обстоятелство- изключителното натоварване на лекарите в болницата приемаща най-много и най-тежки спешни случаи в България мотивира съда да измени оспорената заповед, като намали размера на наложените с нея санкции до минималния установен в закона размер от еврвата равностойност на 200 лева за всяко нарушение /102, 26 евро/. /В този смисъл Р 4162 от 3.05.2022 по адм.д № 840 / 2022г на ВАС/. Административният орган е длъжен винаги да прави конкретна преценка на всеки случай и да се въздържа от формално прилагане на закона, с което не се постига целта му. Целта на медицинските дейности е правилното поставяне на диагноза и извършването на адекватно лечение, които в случая не се спори, че са осъществени. Не следва медицинския критерий да се пренебрегва заради формалистичен подход.

В допълнение, противно на доводите на жалбоподателя, допуснатите нарушения не са маловажни, не представляват и фактически грешки и не могат да бъдат оправдани със субективни фактори. До такъв извод води и анализът на § 1, т. 4.2 от ДР на НРД за МД 2023-2025 г. В случая не се касае за някоя от изрично изброените хипотези, за да се приемат допуснатите от ЛЗ нарушения за маловажен случай и съответно да не се наложи наказание. Констатираните нарушения, въпреки липсата на вредни последици, с оглед на установяващите се факти и обстоятелства във връзка с извършването им, не представляват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид.

По изложените по-горе съображения настоящият състав на съда приема, че следва да измени оспорвания акт в частта му с която за установени нарушения по чл.324 т.15 и чл. 322 ал.3 т.8 от НРД за МД 2023-2025г са наложени 5 бр. финансови неустойки от по 300 лв. на по еврвата равностойност на 200 лв, а именно 102, 26 евро.

Относно разноските: С оглед изхода на спора , на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 25, 56 евро заплатена държавна такса. Ответникът не претендира юриск.възнаграждение.

Водим от горното, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

## РЕШИ:

**ИЗМЕНЯ** Заповед за налагане на санкции № РД 253С-510 от 23.12.2025г, издадена от Управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ с която на „УМБАЛСМ Н. И. Пирогов“ ЕАД на осн.чл. 76 ал.3 ЗЗО , чл.453 ал.1 т.1 и ал.2, чл. 454, чл. 473 ал.3 от НРД за МД 2023-2025г е наложена санкция- „финансова неустойка“ в общ размер 1 500 лв. за установени нарушения :

– на основание чл.455 ал.3 от НРД за МД за 2023-2025г са наложени финансови неустойки за нарушение изискванията на чл.324 т.15 от НРД за МД 2023-2025г вр чл. 55 ал.2 т.3 от ЗЗО- **т. 1-т.4** в размер на по 300 лв. за всяко нарушение като НАМАЛЯВА финансовите неустойки за тези нарушения на по 102,26 евро за всяко нарушение.

– на основание чл.455 ал.3 от НРД за МД за 2023-2025г е наложена финансова неустойка за нарушение изискванията на чл.322 ал.3 т.8 от НРД за МД 2023-2025г вр чл. 55 ал.2 т.3 от ЗЗО- **т. 5** в размер на 300 лв. като НАМАЛЯВА финансовата неустойка за това нарушение на 102, 26 евро.

**ОСЪЖДА** Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ да заплати на „УМБАЛСМ Н. И. Пирогов“ ЕАД разноски в размер на 25,56 евро.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: