

# РЕШЕНИЕ

№ 7808

гр. София, 14.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **8229** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Агенция дипломатически имоти в страната“ (АДИС) ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от инж. П. Г., чрез гл. юрк. Б. О. срещу решение № Ж-569/06.07.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство по жалба на АДИС ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

В жалбата се твърди, че административният акт е издаден при съществено нарушение на материалноправните норми, по специално на чл. 123 и сл. От Закон за Енергетиката (ЗЕ). Счита, че АДИС ЕООД не може да отговаря за чужди задължения, за които няма издаден изпълнителен титул срещу дружеството. Позовава се на изтекла погасителна давност, като смята, че няма данни давността да е била прекъсвана. Цитира съдебна практика. Моли съда да отмени обжалваното решение и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне.

Жалбоподателят, редовно призован, в о.с.з., чрез юрк. Б. О. поддържа изложеното в жалбата. Излага доводи, че срещу дружеството няма образувано изпълнително дело или влязло в сила съдебно решение, на които се позовава административния орган. Претендира разноски по делото.

Ответникът- Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, се представлява от юрк. Д., който счита жалбата за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Заинтересованата страна- „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, редовно призована, не се явява и не се представлява. Представено е становище по делото, в което се излагат аргументи за законосъобразност на оспореното решение.

Заинтересованата страна- „Електрохолд Продажби“ ЕАД, редовно призован, не се явява и не се представлява. Представено е становище по същество на спора, в което се твърди законосъобразност на административния акт. Претендира разноски.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Между АДИС ЕООД като наемодател и М. Ц. като наемател е сключен договор от 14.08.2015 г. за отдаване под наем на имот, представляващ апартамент № 8, находящ се в [населено място], [улица], ет. 4. С оглед Заявление за продажба на електрическа енергия от 18.12.2013 партидата за електрическа енергия е била пререгистрирана на името на М. Ц.. Наемният договор е прекратен и имотът е освободен на 06.12.2017 г. С писмо изх. № И-99-834/08.12.2017 г. дружеството е отправило искане до „ЧЕЗ Електро България“ АД („Електрохолд Продажби“ ЕАД) да се смени титулярът на партидата. Поради неплатена консумирана от наемателката електрическа енергия, електрозахранването на имота е спряно от „Електрохолд Продажби“ ЕАД. АДИС ЕООД е уведомено с писмо рег. № Б-99-989/12.09.2022 г. за неплатената електрическа енергия и наличието на непогасени суми по договор за продажба на електрическа енергия с клиентски номер 310212230270. От дружеството са изпратени писма до „Електрохолд Продажби“ ЕАД. Последвала е писмена кореспонденция между жалбоподателя и електроснабдителното дружество, съгласно която „Електрохолд Продажби“ ЕАД счита, че за неплатените задължения е налице солидарна отговорност и че за възстановяване на снабдяването с електрическа енергия всички задължения трябва да бъдат платени.

По подадена от АДИС ЕООД жалба с вх. № Е-04-38-5/22.03.2023 г. до КЕВР е образувана административна преписка. С писма, постъпили в КЕВР електроразпределителното и електроснабдителното дружества са изложили своите становища по жалбата. В резултат на развитото се административно производство е издадено процесното решение № Ж-569/06.07.2023 г., с което на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство по жалба на АДИС ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

Решението е връчено на жалбоподателя на 12.07.2023 г., а жалбата срещу него е подадена на 26.07.2023 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни

изводи:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановения срок, поради което същата се явява допустима.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-569/06.07.2023 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган в установената от закона форма. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и видно от извлечение от протокол № 217/06.07.2023 г. е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение.

По отношение съответствието на оспореното решение с материално- правните норми, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 122, ал. 2, т. 4 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителни мрежи имат право да преустановят временно преноса на електрическа енергия през съответната мрежа без предварително предизвестие при установяване на несъгласувана промяна на схемата за свързване на клиента. В същия смисъл е и разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от ЗЕ, съгл. която доставчиците от последна инстанция, общественият доставчик, крайните снабдители и търговците на електрическа енергия имат право да преустановят временно снабдяването с електрическа енергия на крайните клиенти при неизпълнение на задължения по договора за продажба на електрическа енергия, включително при неизпълнение на задължението за своевременно заплащане на всички дължими суми във връзка със снабдяването с електрическа енергия. Съобразно чл. 124 от ЗЕ възстановяването на снабдяването и/или присъединяването на потребителите се извършва от енергийното предприятие след отстраняване на причините, довели до преустановяването им.

По делото се установи, че клиент на електроразпределителното дружество за обекта в периода месец декември 2013 г. до месец октомври 2022 г. е М. Ц.. От 01.11.2022 г. партидата е регистрирана на АДИС ЕООД. За времето през което партидата е била регистрирана на името на М. Ц. между нея и АДИС ЕООД по силата на Договор за наем и Декларация за поемане на солидарна отговорност е възникнала солидарна отговорност по отношение на задълженията за заплащане на електроенергия. Съгласно чл. 116 от ЗЗД давността се прекъсва с признаване на вземането от длъжника; с предявяване на иск или възражение или на искане за почване на

помирително производство или с предприемане на действия за принудително изпълнение. В становището си до съда заинтересованата страна „Електрохолд Продажби“ ЕАД твърди наличието на влязло в сила съдебно решение и заведено изпълнително дело, образувано при частен съдебен изпълнител по повод неплатени задължения по договор за електрическа енергия с клиентски номер 310212230270. В хода на съдебното производство не бяха ангажирани доказателства в подкрепа на това твърдение. „Електрохолд Продажби“ ЕАД е било длъжно да представи такива, за да докаже, че е прекъснало давността на вземането си срещу АДИС ЕООД по съдебен ред съобразно чл. 116 от ЗЗД. В допълнение следва да се отбележи, че дори такова дело действително да е заведено срещу предишния титуляр на партидата М. Ц., то на основание чл. 125, ал. 1 от ЗЗД прекъсването и спирането на давността срещу един солидарен длъжник не произвежда действие спрямо останалите съдължници.

По повод релевираното от жалбоподателя възражение за изтекла погасителна давност, от доказателствата по делото се установява, че такова възражение е направено още на 13.12.2022 г. В Тълкувателно решение № 3 от 18.05.2012 г. по т. д. № 3/2011 г., ОСГК на ВКС приема, че вземанията на топлофикационни, електроснабдителни и водоснабдителни дружества, както и на доставчици на комуникационни услуги са периодични плащания по смисъла на чл. 111, б."в" ЗЗД и за тях се прилага тригодишна давност. Доколкото срокът за заплащане на потребената електрическа енергия е едномесечен, то и давността за последното констатирано задължение е започнала да тече на 23.02.2018 г. и е изтекла на 23.02.2021 г. Следователно, към датата на възражението – 13.12.2022 г. и доколкото няма данни давността да е прекъсната съгласно чл. 116 от ЗЗД- както беше установено по делото така и не бяха представени доказателства за образувано срещу АДИС ЕООД изпълнително дело или наличие на влязло в сила съдебно решение, то и задължението е недължимо, което води до незаконосъобразност на отказа да бъде възстановено електрозахранването.

В заключение, съобразно общите правила на доказване по чл. 154 от ГПК, в тежест на „Електрохолд Продажби“ ЕАД е да докаже при условията на пълно и главно доказване твърденията си за дължимост на суми за потребена електрическа енергия. От своя страна, твърдението за погасяване на вземанията на „Електрохолд Продажби“ ЕАД по давност, се упражнява именно чрез възражение, като не е задължително това да стане чрез завеждането на иск пред съд, поради което и същото е следвало да бъде обсъдено от административния орган, както и от доставчика.

По гореизложените съображения съдът намира, че КЕВР е постановила незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено, а с оглед характера на спора – преписката трябва да бъде върната на КЕВР за постановяване на решение в съответствие с гореизложените мотиви.

При този изход на спора и предвид направеното от жалбоподателя искане, в негова полза следва да се присъдят направените по делото разноски. Съдът взе предвид направеното от ответника възражение за прекомерност и на основание чл. 24 от Наредбата за правната помощ, вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК на ищеца следва да се присъди сумата от 150 лв.- юрисконсултско възнаграждение, както и заплатена държавна такса в размер на 50

лв.- общо разноси в размер на 200 лв.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Агенция дипломатически имоти в страната“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от инж. П. Г., чрез гл. юрк. Б. О. решение № Ж-569/06.07.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което на основание чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/2013 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство по жалба на АДИС ЕООД срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД.

ВРЪЩА преписката на Комисия за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на „Агенция дипломатически имоти в страната“ ЕООД сумата от 200 лв., представляваща съдебни разноси.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: