

# РЕШЕНИЕ

№ 2272

гр. София, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11255** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от АПК, във вр. с чл. 118, ал. 3, във вр. с ал. 1 от КСО.

Образувано е по жалба на Н. Т. С. с ЕГН [ЕГН] против Решение №1040-21-840/02.11.2022г. на Директора на Териториално поделение – С. град на Националния осигурителен институт, с което е отхвърлена жалба вх. № 4305-21-1182-1/19.10.22г. против разпореждане № Д-21-999-00-[ЕГН]/16.09.2022, издадено от ръководител по изплащането на обезщетенията и помощите, с което на основание чл. 40, ал. 4, т. 2 от КСО, във вр. с чл. 47, ал. 2 от Наредба за паричните обезщетения и помощите от държавно обществено осигуряване е спряно производството по отпускането/изплащането на парично обезщетение за бременност и раждане по по Подадено от осигурителя приложение №10/03.04.22г. за остатъка от 410 календарни дни.

Наведени са оплаквания за незаконосъобразност на оспореното решение, поради неправилно приложение на материалния закон. Сочи се, че разпореждането, предмет на административен контрол, е издадено без да е налице някоя от посочените в чл. 40, ал. 2 от КСО предпоставки. Искането към съда е да отмени обжалваното решение на директора на ТД на НОИ – С. град и потвърденото с него разпореждане на ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Д. поддържа жалбата. Искането към съда е да я уважи. Заявена е претенция за

присъждане на разноски.

В съдебно заседание ответникът – Директор на териториално поделение – С. град на Националния осигурителен институт, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт И. оспорва жалбата. Излага съображения за законосъобразност на оспорения административен акт. Моли съда да отхвърли оспорването му, като неоснователно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна.

В ТП на НОИ - С. град от „ГРИЙНЛАНД БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК[ЕИК] за жалбоподателката Н. Т. С., е представено Удостоверение - Приложение № 10 за изплащане на парично обезщетение за бременност и раждане за остатъка до 410 календарни дни по чл. 50-51 от КСО от 03.04.2022 г.

При преценка на правото на парично обезщетение е установено от страна на административния орган, че по данни от Регистър на трудовите договори са налични записи за подадено Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ от „ГРИЙНЛАНД БЪЛГАРИЯ” ЕООД за сключен на 01.10.2018 г. трудов договор на длъжност „експерт връзки с обществеността” с месечно възнаграждение 2 500,00 лв. В Регистър на осигурените лица /Р./ от дружеството е подавана информация за осигурителен стаж и осигурителен доход от месец октомври 2018 г., но в Регистър „Приходи” на НАП няма данни за внесени осигурителни вноски от дружеството.

По повод липсата на внесени осигурителни вноски и данните от Регистъра на трудовите договори за назначените лица, длъжности и размери на възнагражденията, със Заповед № ЗР-5-21-01180585/15.08.2022 г. на Ръководителя на ТП на НОИ - С. град е възложено извършване на проверка по разходите на ДОО на „ГРИЙНЛАНД БЪЛГАРИЯ” ЕООД. Същата следва да установи дали за лицата, заявени като осигурени от дружеството, действително е възникнало осигурително правоотношение. Предвид, че се касае за недоказан осигурителен стаж и доход при осигурителя „ГРИЙНЛАНД БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], е постановено Разпореждане № Д-21-999-00-[ЕГН] от 16.09.2022 г. на ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите и на основание на чл. 40, ал. 4, т. 2 от КСО, с което е спряно производството по изплащане на обезщетение за временната неработоспособност по представено приложение № 10, за изплащане на парично обезщетение за бременност и раждане за остатъка до 410 календарни дни по чл. 50-51 от КСО, до приключване на проверката при осигурителя, относно декларираните от него данни за осигурителен стаж и осигурителен доход в Р..

След обжалване на посоченото разпореждане с жалба вх. № 4305-21-1182#1 от 19.10.2022 г. на Н. Т. С. е постановено обжалването в настоящото производство Решение № 1040-21-840/02.11.2022 г. на директора на ТП на НОИ С. - град, с което жалбата е отхвърлена, а разпореждането е потвърдено.

От правна страна.

Жалбата е подадена от лице по чл. 147, ал. 1 от АПК, чиито права са засегнати от оспорения административен акт, при спазване на срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 118, ал. 1 от КСО, срещу подлежащо на съдебен контрол на основание чл. 118, ал. 1 от КСО решение на Директора на ТП на НОИ – С. град, поради което е

процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Оспореното решение е валидно и допустимо. Издадено е след надлежно сезиране с жалба по реда на чл. 117, ал. 1 от КСО и в срока за обжалване по чл. 117, ал. 2, т. 2 от КСО. Постановено е в едномесечния срок по чл. 117, ал. 3, изр. 1 от КСО.

Издадено е от компетентен орган съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО – Директор на ТП – С. град на НОИ. Обективизирано е в посочената в същата разпоредба писмена форма и е със съдържание, регламентирано в чл. 59, ал. 2 от АПК. Отговаря на изискването за мотивираност съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО. Означен е органът, който го е издал. Отразени са направените от него при осъществената контролна дейност фактически и правни изводи. Формулиран е ясен диспозитив. Съдържа информация за реда, срока и органа, пред който подлежи на обжалване. Датирано и подписано е. От обстоятелствената част недвусмислено се изяснява, че контролиращият административен орган споделя извода на издателя на административния акт за наличие на предпоставките по чл. 40, ал. 4, т. 2 от КСО за спиране на административното производство по отпускане/изплащане на парично обезщетение за бременност и раждане по Подадено от осигурителя приложение №10/03.04.22г. за остатъка от 410 календарни дни.

Настоящият състав намира, че така направеният извод не съответства на закона. Разпореждането на ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите при ТП на НОИ – С. град, предмет на съдебен контрол е издадено на основание чл. 40, ал. 4, т. 2 от КСО, във вр. с чл. 47, ал. 2 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване. Цитираните разпоредби уреждат правомощието на длъжностното лице, на което е възложено ръководството по изплащането на паричните обезщетения и помощи от ръководителя на ТП на НОИ, да спре производството по отпускане и изплащане на обезщетение за бременност и майчинство, когато са представени доказателства, които могат да доведат до издаване на разпореждане за отказ или прекратяване изплащането на обезщетението. В случая фактите, изложени като основание за издаване на разпореждането, предмет на съдебен контрол, не сочат за наличие на основание по чл. 40, ал. 2, т. 2 от КСО за спиране на административното производство. Нормата е приложима когато пред решаващият административен орган са представени доказателства по смисъла на чл. 37 от АПК, представляващи конкретни данни за правно-релевантни факти, даващи основание за отказ/прекратяване изплащането на обезщетение. Посоченото в разпореждането обстоятелство, че по отношение на осигурителя „Грийнланд България“ ЕООД е възложена и се провежда проверка от контролните органи на ТП на НОИ не представлява доказателство по смисъла на чл. 40, ал. 2, т. 2 от КСО и не е основание за спиране на производството по отпускане/изплащане на обезщетение за бременност и майчинство на осигурено при него лице. Възложената проверка и извършените в хода и действия, за които са представени доказателства от ответника, сочат единствено за съмнение у административния орган за неспазване на осигурителното законодателство от осигурителя „Г. България“, което не е сред изчерпателно изброените предпоставки в чл. 40, ал. 2 от КСО за спиране на производството./в този смисъл Решение № 4929 от 3.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9298/2018 г., Решение № 5003 от 3.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 11628/2018 г./

Независимо, че в разпореждането, предмет на съдебен контрол, като

допълнително основание за издаването му е посочено наличието на данни в информационната система на НОИ, които могат да доведат до издаване на отказ за изплащане на претендираното обезщетение, доказателства за такива не са ангажирани нито в административното, нито в съдебното производство. Освен това те не са и индивидуализирани, за да може да се приеме, че действително касаят относими към административно правния спор факти, които от своя страна представляват основание за отказ да се отпусне заявеното обезщетение.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че ръководителя по изплащането на обезщетенията и помощите неправилно е приложил разпоредбата на чл. 40, ал. 4, т. 2 от КСО и е спрял производството по изплащане на обезщетение, без да е налице предвидената в нормата предпоставка. Като е потвърдил разпореждането по реда на административния контрол по чл. 117, ал. 3 от КСО, директорът на ТП на НОИ – С. град е издал незаконосъобразен акт. Затова постановеното решение следва да бъде отменено. На основание чл. 173, ал.1 от АПК следва да бъде отменено и потвърденото с него разпореждане за спиране на производството по изплащане на парично обезщетение по представения болничен лист.

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски за внесена държавна такса в размер на 10 лева и предвид основателността на направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът следва да редуцира претендирания размер от 1500лв. на 1000 лв., като по този начин същия ще бъде съобразен с фактическата и правна сложност на делото и разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

На основание чл. 119, във вр. с чл. 117, ал. 1, т. 2, б. Ж от КСО решението е окончателно.

С тези мотиви, съдът

## Р Е Ш И

ОТМЕНЯ по жалба на Н. Т. С. с ЕГН [ЕГН] - Решение №1040-21-840/02.11.2022г. на Директора на Териториално поделение – С. град на Националния осигурителен институт, с което е отхвърлена жалба вх. № 4305-21-1182-1/19.10.22г. против разпореждане № Д-21-999-00-[ЕГН]/16.09.2022, издадено от ръководител по изплащането на обезщетенията и помощите, с което на основание чл. 40, ал. 4, т. 2 от КСО, във вр. с чл. 47, ал. 2 от Наредба за паричните обезщетения и помощите от държавно обществено осигуряване е спряно производството по отпускането/изплащането на парично обезщетение за бременност и раждане по подадено от осигурителя приложение №10/03.04.22г. за остатъка от 410 календарни дни.

ОСЪЖДА Териториално поделение на Национален осигурителен институт – С. град да заплати на Н. Т. С. с ЕГН [ЕГН] сумата от 1010 лв., представляваща направени по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: