

Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10868** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Ф. В. Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Столичен общински съвет чрез Направление „Архитектура и градоустройство“ – редовно уведомен, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Д. Ц. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. и адв. П., с представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - М. Р. Р. - редовно уведомен, не се явява, за него се явява адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника М. Р. от 17.04.2024 г., с която заявява, че оспорва жалбата, не възразява да се допуснат поставените въпроси към комплексна съдебно-техническа експертиза, както и поисканата съдебно-екологична експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 18.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която в изпълнение на определение от предходното съдебно

заседание изразява становище по доказателствените искания, направени от другите страни.

АДВ. К.: Оспорваме геодезично като съдържание. Заявили сме, че това геодезично становище е изготвено въз основа на грешни изходни данни и затова твърдим, че вещото лице не следва да го взема предвид. Затова и сме поискали да бъдат представени оригиналните цветни снимки.

АДВ. К.: Геодезическото заснемане и експертната оценка са изготвени едновременно. Говоря за първото от 2022 г. и ние оспорваме неговото съдържание.

АДВ. П.: Възразяваме, на осн. чл. 144, във вр. чл. 193 от ГПК, тъй като това процесуално искане за оспорване на съдържанието се прави след представяне на документа и срокът е изтекъл след първото съдебно заседание, след като е била представена преписката и не е направено в съответната молба, ние се противопоставяме. Искането е направено след преклузията.

АДВ. К.: Считам, че не е преклудирано, тъй като ни беше дадена възможност за вземане на становище, респективно да се запознаем с преписката. Оспорили сме документа като некоректен. Оспорваме го като съдържание. Ние не оспорваме истинността, но оспорваме верността на данните и сме обяснили защо.

АДВ. П.: Срокът е изтекъл след първото съдебно заседание. В предходното съдебно заседание процесуалното изявление на адв. К. е, че не са запознати с въпросите от становището на СОС и е поискана възможност да се изрази становище по това доказателствено искане. Не е заявено, че се иска срок за запознаване с преписката.

АДВ. К.: Съдът ни е дал 14-дневен срок да изразим становище по преписката и по въпросите към експертизата.

АДВ. С.: Считам, че оспорването не е подкрепено с аргументи. Става въпрос за предположение на жалбоподателя. Видно от самия представен документ е, че геодезическото заснемане е направено от правоспособно лице и за заснемането са използвани нормативно установени в Наредбата методи за третиране като фотограметрия, използвана е и съответната апаратура, въз основа на която е възможно да бъде картотекирано и посочено всяко отделно дърво като местоположение и точки. Точките са взети от Кадастралната карта и във връзка с това са използвани всички налични данни, официално взети от Агенцията по геодезия, картография и кадастър и считам, че не следва въобще да се приеме направената от жалбоподателя процедура по оспорване.

АДВ. П.: За извършване на геодезическото заснемане са използвани легални методи съобразно цитираната наредба. В самото заснемане изрично е посочено, че са установени на място на обекта въпросните дървесни видове и освен това са подкрепени със снимки. Това недвусмислено сочи, че е извършен оглед. Не може да се направят иначе снимки. На второ място, моля съдът да вземе предвид, че извън бланкетното фактическо твърдение, че геодезическото заснемане е невярно, всъщност не се сочи нито едно фактическо твърдение кое точно не е вярно от съдържанието на геодезическото заснемане. При справка с приложимата редакция на Наредба за зелената система, която е била приложена към момента на изготвяне на геодезическото заснемане, което е юни-август 2022 г. се установява, че въпросното приложение 9 към Наредбата за зелената система, изобщо не е било прието. То е прието и е влязло в сила даже след административния акт, тоест няма как геодезическо заснемане да бъде изготвено при спазване на условието на приложимата

редакция на Наредбата за зелената система. На 27.07.2023 г. е прието приложение 9 и е влязло в сила август 2023 г., а геодезическото заснемане е изготвено юни 2022 г., тоест няма как да се съобрази. Въз основа на това ние поддържаме, че посоченото оспорване няма процесуална основа и не следва да се допуска при условията на чл. 193 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

АДВ. К.: Ние сме оспорили верността му като съдържание. Това е достатъчна процесуална основа. Що се касае до подробностите в това геодезическо заснемане ние сме направили сравнителен анализ с геодезическото заснемане, което ние сме представили по преписката към нашето възражение и ако се открие производство по оспорване ние ще поискаме като гласни доказателства да дойде ландшафтният архитект, който е изготвил заснемането към 2023 г. Твърдим, че геодезическото заснемане от 2023 г. е по-вярно от това, което е от 2022 г. Ако през 2022 г. е имало някакви растения и те не са премахнати, а са махнати след това, след като е направено геодезическото заснемане от 2023 г., то това, което отразява заснемането от 2022 г. трябва да е същото с това, което отразява заснемането от 2023 г., което ще рече, че едно от двете геодезически заснемания не е вярно. Няма как и двете да бъдат верни, независимо, че има период от една година между изготвените заснемания. Това от 2023 г. го изготвихме именно, за да докажем, че това от 2022 г. не отразява вярно и то не го отразява вярно, защото се използва метод, който не е толкова прецизен – без оглед на място и без заснемане на конкретната растителност. Ако допуснете производство по оспорване, за което молим, моля да допуснете и гласни доказателства като доведем вещото лице ландшафтен архитект, което е изготвило геодезическото заснемане от 2023 г., за да установим какво е установило на място и как го е изготвило.

АДВ. П.: Възразявам.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представеното становище по доказателствените искания и представените с молба на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА молба от 17.04.2024 г. на ответника М. Р.

СЪДЪТ, по доказателственото искане, направено с молба на жалбоподателя от 18.04.2024 г. за откриване на производство по оспорване на верността на геодезическото заснемане на съществуващата дървесна растителност в ПИ 68134.1945.73 от месец юни 2022 г. и базираната на него оценка на трайната дървесна растителност, съгласно чл. 19, ал. 4 ЗУЗСО, намира същото за неоснователно, тъй като заснемането е изготвено в съответствие с нормативните изисквания на приложимата към момента правна уредба, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за оспорване на верността на геодезическо заснемане от 2022 г.

По исканията за допускане на комплексна съдебно-техническа експертиза и съдебно-екологична експертиза, като взе предвид, че с разпореждане от 29.02.2024 г. е

допуснал изслушване на съдебно-техническа експертиза съдът намира, че следва да отмени това определение като вместо съдебно-техническа експертиза да назначи комплексна съдебно-техническа експертиза.

Поради това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определение от 29.02.2024 г., с което е допуснал съдебно-техническа експертиза.

ДОПУСКА изслушването на комплексна съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от специалисти: ландшафтен архитект; инженер геодезист и архитект с проектантска правоспособност.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер 1500,00 лв, вносим от жалбоподателя и двамата ответници – Д. М. и М. Р., в 7- дневен срок от днес, по равен размер.

НАЗНАЧАВА за вещи лица: И. С. Г. – ландшафтен архитект; М. Н. Г. - инженер геодезист и И. Я. Я. - архитект с проектантска правоспособност, които следва да бъдат призовани след внасяне на депозита.

Вещите лица да отговорят на следните въпроси:

1. Каква съществуваща растителност е установена съгласно оценка на трайната дървесна растителност към геодезическо заснемане в ПИ 68134.1945.73 от 2022 г. и останалите документи от 2022 г., съдържащи се в административната преписка, като вещото лице следва да вземе предвид и геодезическото заснемане от 2023 г. за същия имот, ведно с експертните оценки към тях;

2. Да опише съществуващата растителност в имота по вид, брой, възраст, височина и състояние към следните моменти: към момента на издаване на Заповед № РА-50-489/18.06.2020 г. на Главния архитект; към момента на издаване на Решение № 699/27.07.2023 г. на СОС; да посочи вида и броя на изсечените дървета, храсти и друг вид премахната растителност въз основа на Констативен протокол № 1/17.07.2023 г. и Наказателно постановление № САГ23-РА-21-23/15.08.2023 г. и към настоящия момент;

3. Дали при реализиране на предвиденото с действащия план за застрояване ПУП, одобрен с решение № 444 от 09.07.2015 г. на СОС ще се наложи премахване/унищожаване на съществуващата растителност, в това число построяването на жилищните сгради, на подземната инфраструктура, на съоръженията за отходни води, съобразно локацията на имота, на алейната мрежа в имота, осъществяването на транспортния достъп и другите комуникации, гарирането в имота.

4. Да посочи границите на имота чрез посочване на съдените имоти, в това число имот с идентификатор 68134.2095.674, като отбележи съгласно ОУП и плана за управление на природен парк „Витоша” кои от съседните имота попадат в обхвата на природния парк?

5. Наличната по административната преписка експертна оценка на находящата се в имота растителност, изготвена от ландшафтен архитект М. Ч. през април 2023 г. вярно ли отразява находящата се в имота растителност и вярно ли е, че заключението на същата, подкрепено с чертеж, ситуация – съществуваща растителност и бъдещо застрояване, че изготвеният план за бъдещо застрояване не засяга и не нарушава целостта на съществуващата растителност и на посочения чертеж предвидени ли са алеи до сградите;

6. Какъв е характерът на находящата се в имота растителност, какви са видовете, състоянието и възрастта на находящите се в имота растения? Кои от описаните растения представляват дълготрайни декоративни дървета, дървета с историческо значение или ценни и редки дървета, които следва да бъдат запазени?;
7. Каква част от находящата се в имота растителност е типична за природен парк „Витоша” и каква част от нея е типична за частен жилищен имот?;
8. Възможно ли е находящата се в имота установена растителност така, както е зададена във въпрос 6 да бъде запазена в случай на застрояване на имота, съгласно действащия ПУП и ако да - по какъв начин може да стане това?;
9. След като вземе предвид топографския характер на терена и съществуващата денivelация на терена и конкретно в този смисъл разположението на процесния имот спрямо останалите имоти, да отговори как премахването на съществуващата в имота растителност се отразява спрямо съседните имоти и какви са последиците от това от урбанистична гледна точка /оттичане на водата и други видове засягания/.

АДВ. П.: Ние считаме за неотнoсим въпрос 4 относно съседните имоти, защото в крайна сметка не попада в материалноправните предпоставки чл. 10, ал.4, което е правно основание за издаване на акта и което следва единствено да е като запазване на съществуващата растителност. Какво значение имат съседните имоти. Възражаваме срещу 5 въпрос. Въпросната експертна оценка представлява заключение на вещо лице частна експертиза, изготвена извън процеса по възлагане на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Ние считаме, че вещото лице в настоящото производство не следва да разглежда заключение, дадено в една частна експертиза. Ако имат конкретни въпроси към вещите лица следва да се зададат, а не да се търсят аргументи посредством верността на изготвени частни оценки.

Искам също да се изясни защо се задава въпросът кои от описаните растения представляват дълготрайни декоративни дървета, дървета с историческо значение и т.н. Тези критерии като дълготрайни декоративни, дървета с историческо значение имат отношение само към задължението на общинските органи за картотекиране. По никакъв начин те не са относими към фактическите основания на обжалваната заповед. Тя е издадена по чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО и целта е единствено запазване на съществуващото озеленяване. Не става дума само за декоративни дървета, дървета с историческо значение, ценни или редки. Тези категории са изброени в чл. 19 от ЗУЗСО и касаят единствено картотекирането и са въведени в наредбата за зелената система. Растителността и озеленяването не е единствено тези дървета. То има и друго озеленяване. Вещите лица как ще преценят кои би следвало да бъдат запазени.

АДВ. П.: Термин ценни дървета не съществува в закона и приложимата наредба и това означава, че вещото лице ще си направи някаква субективна преценка. Например за мен всички дървета са ценни. Придържам се към казаното възражение на процесуалния представител на другия ответник. Материалните предпоставки по чл. 10, ал. 4 се свеждат до запазване на съществуващото озеленяване само и единствено. Вещото лице не може да прави преценка какво следва да остане. Това е преценка на административния орган.

АДВ. К.: Съгласна съм с колегата относно термина ценни дървета. Няма как да се запази всяка една растителност. Вещите лица са тези, които преценяват коя

растителност следва да запази, коя да се премахне. Не може да кажем, че административният орган определя коя растителност да се запази. Затова се правят и експертни оценки.

АДВ. Г.: По отношение на въпрос 9 премахването на растителността в имота какво означава – да се премахне цялата растителност и да уточним какво ще се случи с екологията, ако се изсече. Според мен би трябвало да бъде, че ако при реализирането на ПУП в предходния вид ще бъдат премахнати дървета и премахването им до какви последици би довело.

АДВ. П.: Поставяме въпроса с оглед вече извършеното премахване на растителност. Мога да кажа от името на доверителя ми, че абсолютно всички води от планината започват да се стичат надолу, създават наводнения, защото корените на дърветата издърпват водата и не позволяват да се случват такива наводнения и предвид съществуващата денivelация на терена всичко слиза надолу и целият животински свят също слиза надолу.

СЪДЪТ по направените възражения от страните

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на страните по въпросите към вещите лица. ДОПУСКА съдебно-екологична експертиза, по която вещото лице експерт еколог да отговори на следните въпроси:

1. Опазването на съществуващата в имота растителност намалява ли повърхностния воден отток, предизвикващ наводнения?;
2. Как се отразява премахването на съществуващата в имота растителност на флората и фауната спрямо съседните имоти?;
3. Съществуващата в имота растителност осигурява ли задържането на значителни количества вода в имота, в който тази растителност съществува, включително и в периоди на суша /които стават все по-чести и значителни в резултат на климатичните промени/?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 лева, вносим от заинтересованата страна Д. М. в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. Б. Л., която следва да бъде уведомена след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.10.2024 г., от 13:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: