

# Протокол

№

гр. София, 13.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9536** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. О. С., С. Х. К., Н. М. В. и Д. Д. В. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание – се представляват от адв. К., с пълномощно по делото, явява се лично С. С..

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на район „В.“ - Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

[фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание - се представляват адв. В., с пълномощно по делото.

М. Б. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

П. В. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

И. В. Ц. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не изпраща представител.

А. Д. М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

М. Г. М. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

Д. С. Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

В. С. В. - нередовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

Е. Х. Б. - нередовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. чл. 138, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

Л. С. П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

Й. Р. П. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

Н. С. – гражданка на Република А., чрез пълномощника си Й. Д. Д. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание по реда на чл. 138, ал. 2 АПК - не се явява и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А., с представена по делото съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 23.07.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. - 53 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: На стр. 5 от заключението се сочи, че графично изчислената застроена площ в е 2050 кв. м и съответно РЗП 10 250 кв. м. При площ на УПИ 3170 квм. м, изчислените параметри на застрояване са плътност - 65 % и К. - 3,23. В тази връзка спазен ли е предвиденият в подробен устройствен план (ПУП) характер на застрояване, във връзка със строителното петно? В ПУП е предвидено свободно застрояване на 3 свободностоящи жилищни постройки с максимална височина 4 етажа. При визата, издадена в този вид, има реална възможност параметрите на застрояване да не бъдат спазени със сериозно отклонение. При така издадената виза и предвиденото застрояване със съответни нови инвестиционни намерения, спазени ли са предвижданията на ПУП и показателите на застрояване за съответния обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като застрояването не е показано със задължителна линия, а само указва линиите, до които може да се разположи същото, считам, че следва да се имат предвид описаните в списъка параметри, съответстващи на параметрите за тези територия. Тези параметри не са задължителни, в някои от частите може да се отдръпне, като при проектирането следва да се спазят параметрите, описани в текстовата част.

АДВ. К.: В случай че инвестиционното намерение на съответния проект е такъв, че се придържа стриктно към тези граници, какво ще последва за показателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изчислила съм какви ще бъдат параметрите, в случай че се изпълни застрояването, както са разположени тези ограничителни линии. Така не се допуска намаление на отстоянията, но за сметка на това има възможност за презастрояване. В такъв случай, при издаване на разрешението за строеж (РС), жалбоподателят няма да може да го оспорва. Ако се изпълни до ограничителните линии ще бъде нарушен планът.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Вещото лице казва, че УПИ граничи с три улици, но няма дъно. Защо няма дъно и защо сградата от северната част, която потенциално ще бъде засегната от слънцестоеенето, предвид по-ниската кота, на която е изпълнена с община „В.“, не се явява дъно на този парцел?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснила съм в заключението, такива са разпоредбите на закона. В случая няма дъно на този парцел, няма как да се съобразят разпоредбите за разстояние през дъно на парцел.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Съгласно предвидените параметри във визата - в графичната и текстовата ѝ част, и нанесените условни линии, предвиденият коефициент за интензитет и съответно за височина на застрояване до каква степен биха се отразили на сградата от северната част?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В т. 5 съм пояснила, в случай че се счете, че това е дъно какво трябва да е отстоянието. Не считам, че тази граница представлява дъно на имота.

АДВ. К.: Може ли да се установи предвидената в ПУП дълбочина на застрояването за този УПИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога точно да кажа каква е предвидената дълбочина. Постройките са три – едната постройка е с по-голяма дълбочина от 16 м, видно от графичното изображение. Във визата дълбочината на едната постройка е по-голяма и затова има предвидено отдръпване във вътрешната част на сградата, за да се спазят изискванията за отстояние. Дълбочината на застрояване се измерва графично.

Сградата, изградена в УПИ VIII е проектирана с отстъпи в горните си етажи и това е съобразено, като ограничителната линия е изчислена така, че да осигурява максимални възможности за застрояване при спазване на предвидените разстояния. В т. 6 на експертната съм записала само разстоянията.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Моля да допуснете допълнителна експертиза, при която вещото лице да изчисли дълбочината на застрояване и да определи какво следва да е разстоянието от предвидените застроителни линии към съществуващия имот в УПИ 943А.

АДВ. В.: Възразявам да се допусне този въпрос. Вещото лице уточни, че всеки може да направи изчисли дълбочината на застрояване, предвид че са посочени точните параметри към застрояването.

Колегата каза, че допустимото застрояване в съответното петно е четириетажно, а вещото лице е отразило, че застрояването е Г+4. Моля да се уточни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, пететажно е.

АДВ. В.: Във връзка с т. 6 от експертната – посочено е, че застрояването е с ограничителни линии, може ли да се каже от какво се определят показателите на бъдещото застрояване – от ограничителните линиите или от текстовата част на визата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би следвало да се определят от текстовата част.

АДВ. В.: Ограничителните линии показват ли докъде най-много би могло да се строи, с оглед спазване на отстоянията? Възможно ли е да бъде спазена текстовата част дори сградата да стигне до максималните ограничителни линии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можело е да бъде спазена още при издаване на визата.

АДВ. В.: Посоченото в текстовата част на визата съответства ли на застроителните показатели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, съответства.

АДВ. В.: Ако тези показатели бъдат спазени, ще бъдат спазени и показателите за плътност и К. за район?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. В.: По т. 6, относно югоизточната граница на въпросния имот – улица, от кой клас е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази улица е от второстепенната улична мрежа и няма изисквания за отстояния. Чл. 26, който съм цитирала по отношение на улицата, не се отнася за улиците от второстепенната улична мрежа.

АДВ. В.: Относно допълнителната експертиза вече изразих становище, но моля да ми дадете възможност да формулирам допълнителни задачи за изследване от съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза със задачата, поставена днес от процесуалния представител на жалбоподателите, а именно: вещото лице да даде заключение каква е дълбочината на застрояването съобразно ограничителните линии на застрояване, дадени с визата, и съответно какво е минимално изискуемото отстояние на застрояването в УПИ V<sub>1571, 1633</sub> към УПИ VIII<sub>943а</sub>, при депозит в размер на 200,00 лв., вносим общо от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, за което в същия срок да представят доказателства по делото.

Вещото лице ДА РАБОТИ след представяне на доказателства за депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна [фирма] в 3-дневен срок от днес, с писмена молба до съда, с преписи за жалбоподателите, да формулира допълнителни въпроси за изследване от допълнителната съдебно-техническа експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.11.2021 г., от 09,30 часа, за която дата вещото лице, жалбоподателите и явилата се заинтересована страна са уведомени от днес, неявилите се страни - по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: